ALLAN LARSSON:

Vår tid - Kapitel 2

”Explosionerna i det tomma rummet”

När finanskraschen inträffade i september 2008 imploderade de ekonomisk-politiska teorier som hade haft ett stort inflytande över samhällsutvecklingen under ett 30-tal år. Den långa vågen av globalisering hade varit baserad på nyliberala teorier och tillhörande avreglering. Den hade varit understödd av omfattande och djupgående digitaliseringen. Dock, den hade inte skapat finansiell stabilitet, inte förstärkt produktiviteten, inte lett till att inkomster ”trickled-down”.

I stället hade det finansiella systemet blivit mer instabilt, den reala ekonomins tillväxtkraft hade försvagades och inkomst- och förmögenhetsklyftorna hade blivit allt bredare och djupare. När det nyliberala paradigmet imploderade, fanns det inga andra bärande ekonomisk-politiska teorier att sätta i dess ställe. Finanskriser blåser upp som en storm i tropiska vatten, paradigmskiften sker långsamt som en smältande glaciär. Sådana djupgående förändringar förutsätter nya idéer, vetenskaplig underbyggnad och en bred politisk uppslutning.

Bristen på bärande idéer för samhällsutvecklingen skapade ett tomrum. Detta kom efterhand att fyllas med nationalism, främlingsfientlighet och protektionism. De tendenserna växte sig snart starka och gjorde tomrummet explosivt: Brexit i Storbritannien och Trumps seger på ett högernationalistiskt program i USA var de stora explosionerna. Parallellt med detta inträffade explosioner och fördröjningsbrisader i kontinentala Europa: Polen, Ungern, Italien och så Alternative für Deutschland.

Det är denna analys av ”vår tid” som ligger till grund för den här boken. Jag har valt ut exempel i form av politiska val som fört högerpartier och högerextrema partier till makten; jag har gjort ett undantag och tagit med Tyskland och Alternative für Deutschland, även om detta parti för närvarande inte har någon formell maktställning. Motivet för att ta med Alterntive für Deutschland är att inträdet av ett högerextremt parti i den tyska förbundsdagen av historiska skäl är en djupt oroande händelse.

Finns det någon gemensam nämnare mellan alla dessa partier och rörelser, som nu har trängt sig in i de etablerade demokratierna? Finns det en gemensam destination för alla dessa partier och organisationer, öppna eller fördolda – för dem som redan har nått den politiska makten och underminerar demokratiska institutioner och dem som vill nå den för att göra samma sak?

Det är ett par av de frågor som jag diskuterar i detta kapitel, där jag granskar ”explosionerna” i det tomma rummet. Avsikten är att beskriva vad som är specifikt i varje enskilt fall, men också – bortom alla olikheter - försöka identifiera gemensamma nämnare.

 -o-

Det har sagts att Brexit är engelsmännens ”fantomsmärta efter ett förlorat imperium”. Jag har besökt många länder som tidigare varit brittiska kolonier. Ingenstans illustreras det brittiska imperiets storhet tydligare än i Mumbai, Indien. Här byggde engelsmännen en stad med allt av den stil, styrka och utvecklingskraft, som gjorde imperiet till världens ledande stormakt under 1800-talet och in på 1900-talet.

Här kan man se de ”landmark buildings” som utgör de främsta uttrycken för engelsmännens förmåga att replikera de institutioner som i London, Oxford och Cambridge bar upp det brittiska samhället. I Mumbai byggdes universitetet med det ståtliga klocktornet, här byggdes järnvägsstationen, Victoria Terminus, som varje dag passeras av två miljoner resenärer, här uppfördes India Reserve Bank, Taj Mahal Hotel, Börsen och många, många andra monumentala byggnader. Det krävdes personer med stora visioner, arkitekter som kunde planera och rita, finansiärer som hade kapital att betala projekten och företag som på plats kunde leda stora byggprojekt. Det var så Storbritannien fungerade som utvecklande och drivande kraft i det brittiska imperiet.

En nations historiska självbild betyder mycket för hur dess medborgare och politiska ledning förhåller sig till den värld de möter i dag och i morgon. Den brittiska självbilden omfattar - framför allt för en äldre generation - imperiet med brittiska besittningar över hela världen, ”*imperiet där solen aldrig går ned”*.

Självständighetsprocessen, som inleddes med Indiens frigörelse 1947, var smärtsam. Men den blev uthärdlig genom ett reformerat samvälde. Den brittiska drottningen förblev en samlande figur, ett symboliskt uttryck för en gemensam historia, gemensamma ekonomiska och kulturella intressen, med Oxbridge och andra institutioner som praktiska och sammanhållande uttryck för detta.

 -o-

Omställningen från att vara ett globalt imperium till att bli en europeisk medlemsstat bland 9, 12, 15, slutligen en av EU28, har varit minst lika smärtsam och konfliktfylld. När EEC, föregångaren till EU, skulle bildas på 1950-talet, var Storbritannien inbjudet att delta. Men misstänksamheten och skepsisen var stor både i det regerande konservativa partiet och i Labour. Dåvarande Labour-ledaren Hugh Gaitskell ställde vid en partikonferens frågan: *“Hur kan man på allvar tro att om moderlandet, centrum för Samväldet, skulle bli en provins i Europa … att det skulle fortsätta att fungera som ett moderland för ett antal oberoende stater?”*

När förhandlingarna om att bilda EEC var på väg att avslutas på hösten 1955 gjorde den brittiska regeringens representant en kommentar, som blivit historisk och som ofta åberopats som uttryck för engelsmännens kluvna förhållande till den europeiska integrationen: *“Mina herrar, ni försöker förhandla något som ni aldrig kommer att kunna bli överens om. Om ni skulle komma överens, kommer det aldrig att bli ratificerat. Och om det skulle bli ratificerat, kommer det aldrig att fungera.”*

EEC förhandlades fram, alla sex grundarländernas parlament ratificerade avtalet och EEC visade sig fungera. Några år senare begärde Storbritannien inträde i den organisation som den brittiska regeringen dömt ut redan innan den hade bildats. I januari 1963 fick britterna dock ett bestämt nej av den franske presidenten de Gaulle: ”*Storbritannien är ett insulärt, maritimt land, … en kolossal atlantisk gemenskap under amerikanskt beroende och ledning ……inte alls vad Frankrike vill göra och håller på att genomföra, vilket är en strikt europeisk konstruktion.”*

Det skulle dröja till 1972 innan Storbritannien tillsammans med Irland och Danmark kunde ta plats som medlem i EEC och medverka i utvecklingen av det stora fredsprojektet med tullunionen och den gemensamma marknaden som centrala element – ett projekt i vilken den ekonomiska integrationen skulle säkerställa att politiska konflikter inte skulle kunna leda till militära konflikter.

 -o-

När började Brexit? Finns det något tillfälle under de senaste årtiondena som kan ses som början på den process som ledde fram till dagens Brexit? Vill man hitta en tydlig politisk händelse kan man välja Margaret Thatchers tal i Brügge 1988, där hon gick till storms mot EU som hotande superstat: *“Vi har i Storbritannien rullat tillbaka gränserna för staten, men vi har inte gjort det för att omedelbart se dem återinförda på europeisk nivå med en europeisk superstat som utövar en ny dominans från Bryssel.”* Eller var det tillkomsten av UK Independence Party, UKIP, 1993 som ska ses som den reella starten för detta politiska projekt? Eller kanske ska man hellre säga att det var David Camerons beslut att ställa till med en folkomröstning för att få slut på de inre striderna inom Tory-partiet som var början på Brexit? Det var en lång strid mellan två konservativa eliter, fostrade i samma skolor och debattklubbar, som nu skulle avgöras. *”Brexit ... är en anti-elitrevolt ledd av en elit: en kupp av en krets studenter från elitskolor mot en annan krets”*, enligt Simon Kuper i Financial Times. David Cameron räknade med att vinna striden. Sen skulle hans Brexit-anhängare sluta bråka och One Nation Conservatives skulle enas och han skulle regera långt in i framtiden. Det var så han tänkte. I efterhand kan man säga att var och en av dessa händelser har spelat en roll, men det är snarare den sammantagna effekten av dessa politiska beslut och händelser – och de brittiska politikernas ovilja att stå upp för gemensamt fattade beslut - som drivit Storbritannien ut ur EU.

De som de senaste åren har samlats under Brexits banér, har många olika motiv. För en äldre generation är självbilden av det globala imperiet en viktig faktor. De drömmer om en värld där UK kan återuppbygga sin storhet genom att på egen hand träffa handelsavtal med sina forna kolonier – och alla andra länder – i stället för att låta Bryssel sköta handelspolitiken. Denna generation, 65+, visade i folkomröstningen att de hade en styrka, som den yngre generationen, 18-25, saknade. Valdeltagande var mycket högre i den äldre generationen än i den yngre. De äldre röstade till mer än 60 procent för Brexit, de yngre till mer än 70 procent för Remain. Men de senare vägde lätt eftersom valdeltagandet var så mycket lägre bland dem.

Den äldre generationens dröm om en ny storhetstid, ett ”Global Britain”, räcker dock inte som förklaring till varför en majoritet av de 33 miljoner röstande ville ta Storbritannien ut ur EU. Det finns andra förklaringar, låt oss börja med migrationen.

 -o-

Den som besöker brittiska storstäder får känslan av att befinna sig på en global mötesplats. Här bor människor med rötter i andra delar av världen, ett arv från imperietiden och tiden därefter, när medborgare i kolonialländerna kunde söka sig till Storbritannien för att studera eller arbeta. Storbritannien är ett invandrarland, nettoinvandringen från länder utanför EU har uppgått till mellan 50 000 och 250 000 personer per år, med en kraftig uppgång från mitten av 1990-talet till mitten av 00-talet. I London är numera mer än 40 procent av befolkningen utlandsfödd.

Den fria rörligheten inom EU spelade ingen större roll förrän i mitten av 00-talet då flera länder i Central- och Östeuropa blev nya medlemmar. Nettoinvandringen till UK från övriga EU-länder nådde då för första gången upp till 50 000 personer. Det kan förklaras av att Storbritannien var ett av tre länder som först öppnade sina gränser och välkomnade arbetstagare från de nya medlemsländerna. Ökningen fortsatte fram till mitten av 2010-talet. Då uppgick nettoinvandringen som mest till nästan 200 000 personer per år. Samtidigt var nettoinvandringen från länder utanför EU lika stor. Trots detta gick arbetslösheten ned från 7,5 procent åren efter finanskrisen till runt 5 procent i mitten av 2010-talet. Storbritannien behövde invandrarna för att klara sjukvård, jordbruk, service och byggnadsverksamhet.

Denna invandringsbubbla inträffade året före folkomröstningen och utgjorde en bakgrund till att invandringen och ”the Polish plumber” blev en stor fråga i den offentliga debatten. Det som hade störst effekt var dock snarast Brexitörernas påstående om ett nära förestående EU-medlemskap för Turkiet och att miljontals turkar stod beredda att invadera Storbritannien.

Genom Brexit skulle Storbritannien lämna den inre marknaden, göra sig av med den fria rörligheten och stoppa den hotande turkiska invasionen. ”*Take back control over our borders*” var det enkla budskapet, ett viktigt motiv för många att rösta Brexit.

Dock behöver man hålla i minnet att London, som har den största andelen utrikesfödda, med stor majoritet röstade för Remain, nästan 60 procent i det som kallas Greater London. Där finns över tre miljoner av Storbritanniens sammanlagt 9,4 miljoner utlandsfödda. Där var majoriteten mycket stor för att stanna kvar i EU och behålla öppna gränser.

 -o-

Inte heller migrationen i form av EU:s fria rörlighet räcker alltså som förklaring till varför Brexit kunde samla 17,4 miljoner röster, 1,2 miljoner fler än Remain. Hur kunde det komma sig att den fria rörligheten kom att fungera som ett stort hot i andra delar av Storbritannien, men inte i London. Vilken betydelse hade de ekonomiska och sociala förhållandena för utgången av folkomröstningen?

En rapport från McKinsey, ”Poorer than their Parents”, 2016, visar att 70 procent av inkomsttagarna i Storbritannien hade haft stagnerande eller fallande inkomster under de föregående 12 åren. Tar man hänsyn till skatter och transfereringar, var det fortfarande 60 procent som hade haft stagnerande eller fallande disponibla inkomster. Försvagade fackliga organisationer och urholkade välfärdssystem, ”austerity”, hade bidragit till att öka klyftorna: *”I UK är inkomstklyftorna … bland de högsta i Europeiska Unionen”*, konstaterade McKinsey.

Det fanns därför starka skäl för ett socialt missnöje bland de brittiska medborgarna. Mot den bakgrunden är det anmärkningsvärt att personer under 35 år, som arbetar heltid eller deltid, och som kan särskilt förväntas påverkas av låglönekonkurrens från immigranter och import från Kina, till mer än 50 procent röstade för att vara kvar i EU. Däremot röstade de som inte direkt påverkas av dessa externa faktorer, pensionärer och förtidspensionärer, till 60 procent för Brexit.

Hur kan det komma sig att de som har sin försörjning genom välfärdssystemen och som under fem år har drabbats av Tory-regeringens åtstramningspolitik röstade för Brexit? Förklaringen är att Brexit-kampanjen lyckades övertyga tillräckligt många om att försämringarna berodde på EU och Bryssel, inte på den egna regeringens politik, och att ett utträde skulle frigöra pengar till angelägna välfärdsuppgifter, i första hand sjukvården, NHS. Kanske var det också så att många Labour-väljare identifierade Remain med David Cameron, hans åtstramningspolitik och försämrade sociala villkor, och som därför opponerade genom att rösta på Brexit?

 -o-

Tre år efter folkomröstningen hade den brittiska regeringen under Theresa May inte lyckats få Parlamentet att godkänna det utträdesavtal som hon hade förhandlat fram med EU27. Missnöjet bland Brexitanhängarna var starkt och utbrett. I två val på våren 2019, först ett kommunalval och sedan ett EU-val, förnedrades det regerande Tory-partiet. I EU-valet fick partiet mindre än tio procent av rösterna och förpassades till fjärde plats. Theresa May tvingades avgå och ersattes av Boris Johnson, som hade mindre än tre månader på sig att klara den uppgift som May hade misslyckats med i tre år.

Boris Johnsons trestegsplan var enkel och tydlig: Genom hot om avtalslöst utträde skulle han tvinga EU att acceptera UK:s villkor. Brexit skulle genomföras den 31 oktober – ”do or die”. Sen skulle han utlysa nyval, göra Tories till ett Brexit-parti, dra till sig väljare från både höger och vänster och säkra en majoritet för de kommande fem åren. Han misslyckades med de två första stegen. Det var han som fick acceptera EU:s ursprungliga lösning av den svåra irländska gränsfrågan, tullgränsen drogs i Irländska sjön mellan Nordirland och resten av Storbritannien, inte på land mellan Nordirland och Republiken Irland. Han lyckades inte heller genomföra utträdet – ”do or die” – den 31 oktober utan fick acceptera att utträdesdagen flyttades till den 31 januari 2020 för att hinna med nyval och därefter en ratificering i det brittiska parlamentet av avtalet med EU.

Boris Johnson rensade ut alla parlamentsledamöter som ville att UK skulle stanna i EU, fokuserade i valrörelsen på ett enda budskap, ”låt oss fixa Brexit” så att vi kan få ägna oss åt allt det andra, som nu måste göras. Det var en framgångsrik kampanj, Tories drog till sig Brexitväljarna, samlade 45 procent av rösterna, fick en stark ökning av antalet mandat i parlamentet och en majoritet på 80 röster. Det gjorde det möjligt för honom att få till stånd de beslut som behövdes för att ratificera utträdesavtalet med EU. Utträdet genomfördes den 31 januari. Då lämnade Storbritannien de politiska institutionerna och blev ett så kallat tredjeland. Dock fortsätter nuvarande regler om frihandel mm att gälla under en övergångstid på 11 månader. Under tiden genomförs förhandlingarna om avtal om framtida relationer, ett antal ”särbo-avtal”, som ska ha träffats senast den 31 december 2020. Hur det ska gå till återstår att se! Och vilka de ekonomiska och sociala konsekvenserna kommer att bli av utträdet är också frågor som kommer att besvaras när väl UK har lämnat EU och kommit överens om avtal om handel och mycket annat. ”Låt oss fixa Brexit”, var Boris Johnsons vinnande budskap. Men Brexit i form av förhandlingar mellan UK och EU kommer att fortsätta under hela 2020 – och antagligen därefter.

 -o-

På våren 2016 var de få som kunde tänka sig att Donald Trump skulle vinna primärvalen och bli Republikanernas presidentkandidat, än mindre att han skulle vinna presidentvalet i november. En person med Donald Trumps karaktär – nej, det var omöjligt! När han sedan vann valet, spekulerades det i om han verkligen skulle kunna sitta kvar en hel mandatperiod. Under tre år har han nu jagats av anklagelser och utredningar om att han i valrörelsen hade spelat under täcket med Putins Ryssland för att besegra Hillary Clinton. Sedan sommaren 2019 är all uppmärksamhet riktad mot Trumps försök att få den ukrainska regeringen att hjälpa honom i den kommande valrörelsen genom att misstänkliggöra en av de demokratiska kandidaterna, Joe Biden. Nu är han inne på sitt fjärde år och han planerar att ställa upp till omval. Många tror att han kommer att vinna ännu en gång - trots att han fördjupar rasmotsättningarna i USA, hunsar europeiska ledare och klappar diktatorer på ryggen. Eller kommer den pågående riksrättsprocessen i kongressen bli en svår belastning för honom? Det kommer framtiden att utvisa.

Bakom allt detta finns frågan hur det Republikanska partiet, det parti som mer än något annat parti i världen har varit den politiska drivkraften bakom globalisering och nyliberalism, kunde lägga sig platt för Trump och låta honom omvandla USA till ett inåtvänt land, upptaget med att bygga murar och hota med handelskrig.

Hur kunde mardrömsscenariot bli verklighet? Jag har följt debatten i tidningar och böcker under dessa år och talat med vänner med god inblick i amerikansk politik. Jag ska göra ett försök att sammanfatta vad jag har läst och lärt mig för att förstå Trump som en explosion i det tomma rummet. Jag kommer att använda samma frågor som jag använde i diskussionen om Storbritannien och Brexit, först föreställningen om den egna nationens unika styrkor, sedan migrationen och slutligen de ekonomiska och sociala förhållandena i det dagliga livet.

 -o-

Det första Barack Obama gjorde sedan han tillträtt som president 2009 var att sända den nyutnämnde finansministern Timothy Geithner till Beijing. Uppgiften var att diskutera bilaterala finansfrågor med den kinesiska regeringen. Om man är böjd för liknelser med affärsvärlden kan man jämföra detta med vad som händer, när ett företag tas över och den nye ägaren går till banken för att försäkra bankdirektören om att det svårt skuldsatta företaget kommer att betala banken överenskomna räntor och amorteringar. Efter åtta år med George W Bush och ett lånefinansierat krig i Irak låg USA illa till – med stora underskott i statsfinanserna och bytesbalansen. Under dessa år hade Kina vuxit sig ekonomiskt och finansiellt starkt. Kina kunde genom sitt bytebalansöverskott finansiera andra länders underskott, inklusive det amerikanska. Den amerikanske finansministern skulle försäkra den kinesiska regeringen om att de kunde lita på den nya amerikanska administrationen och dess ekonomiska politik.

Vid det här laget började man tala om en ny global institution, G2, som komplement till G7 och G20 – ett G2 bestående av USA och Kina. Detta var en ny och obekväm bild av USA, den stat som varit den ledande makten, finansiellt, ekonomiskt, politiskt och militärt ända sedan slutet av andra världskriget. Något hade hänt med ”the Indispensable Nation”. USA var inte ensam ledare, utan bara en av två. Kina var den andra. Det var omskakade. Men det tog tid innan detta kom att påverka den amerikanska självbilden.

Det var Donald Trump som tog fasta på denna obekväma sanning när han formulerade sina budskap under primärvals- och presidentvalskampanjerna. Han beskrev ett USA som var försvagat nationellt och internationellt. Det behövdes en ny president och en ny politik: ”America First”, ”I can fix it”. Men det var inte med en traditionell republikansk strategi, dvs globalisering, öppna gränser och frihandel, inte med amerikanskt ledarskap i de globala institutionerna, som han skulle åstadkomma detta. Det var genom stängda gränser via handelspolitik och migrationspolitik som han skulle fixa det. Det var ett budskap som tilltalade många amerikaner – de konservativa, väljarna i Mellanvästern, i kolgruvestaterna, den amerikanska landsbygdens folk – men inte en majoritet av väljarna. Hillary Clinton fick 2.9 miljoner fler röster.

 -o-

Av den amerikanska befolkningen på drygt 330 miljoner personer, utgör ursprungsbefolkningen bara en enda procent. USA är ett invandrarland och det är invandrarna och deras ättlingar, som byggt upp USA till världens starkaste ekonomi och militärmakt. Nästan 50 miljoner av befolkningen är invandrare i första generationen. Drygt en miljon fick 2016 tillstånd att invandra till USA, samma år som Donald Trump valdes till president. Alla amerikanska presidenter har haft förfäder som kommit som invandrare till USA, inklusive Barack Obama, vars mor hade [engelskt](https://sv.wikipedia.org/wiki/Engelsm%C3%A4n), [irländskt](https://sv.wikipedia.org/wiki/Irl%C3%A4ndare) och [tyskt](https://sv.wikipedia.org/wiki/Tyskar) påbrå, och vars far kom från Kenya. Till och med Donald Trump är ättling till en invandrare, hans farfar kom som mycket ung från Tyskland till USA. Hans hustru Melania är invandrare från Slovenien. Hur kunde invandrarna målas upp som ett hot i ett land som till 99 procent är fyllt av hårt arbetande invandrare och deras ättlingar?

Trump bröt med höger-vänsterskalan i amerikansk politik, med republikanerna till höger och demokraterna i mitten och något till vänster. Han satte sin egen agenda och målade upp den illegala invandringen från Mexiko och muslimer från Mellanöstern som ett hot mot USA:s säkerhet, mot den amerikanska kulturen och arbetsmöjligheterna för dem som redan fanns i USA. Han lovade att bygga en mur mot illegal invandring från Mexiko och låta Mexiko betala muren. Han förespråkade en mycket mer restriktiv invandringspolitik. Det var en riskabel strategi; den attraherade delar av den vita befolkningen, men alienerade den stora spansktalande befolkningen med rötter i Syd- och Mellanamerika och andra befolkningsgrupper. Det var inte en självklar valvinnande strategi. Men det var en del i Trumps strategi att måla upp en hotbild, ställa en grupp mot en annan och skapa en nationalistisk opinion, som bröt mot den konsensus som funnits om ett öppet och välkomnande USA, troget sina bästa traditioner.

 -o-

Att utmåla invandrarna som ett hot mot USA skulle inte ha blivit en framgång om det inte hade funnits ett missnöje med de ekonomiska och sociala villkoren hos stora delar av den amerikanska befolkningen. När det nyliberala paradigmet imploderade vid finanskrisen 2008 var USA det tydligaste exemplet på effekterna av den då rådande ekonomisk-politiska strategin: försvagad tillväxtkraft, ökade klyftor och instabila finansiella marknader. Det blir särskilt tydligt när man ser på utvecklingen av inkomster över en längre period. Fram till början av 1980-talet hade inkomstutvecklingen löpt parallellt för de tre grupper man brukar studera – den procent av inkomsttagarna med de högsta inkomsterna, de 10 procenten med de högsta inkomsterna och de 90 procent som får dela på resten. Från mitten av 1980-talet när de nyliberala teorierna fick starkt genomslag under Reagans presidentskap växte klyftorna snabbt. Under de följande 30 åren stagnerade inkomsterna för de 90 procenten, ökade med 100 procent för de 10 procent bäst ställda och med 200 procent för den lilla gruppen mycket välbeställda. Med andra ord: de 10 procenten rikaste lade med andra ord beslag på hela tillväxten!

Det var inte bara inkomsterna för den stora majoriteten som stagnerade. Tillgången till arbete försämrades för vissa grupper. Det gäller män i de mest produktiva åldrarna, mellan 25 och 54 år, där sysselsättningen trendmässigt minskade, från cirka 95 procent på 1980-talet till 88 procent i mitten av 2010-talet. Den ständigt pågående strukturomvandlingen sorterade ut personer i sina bästa år. Marknaden tog inte hand om problemen, ett av världens minst reglerade arbetsmarknadssystem var inte lösningen. Det saknades ”*bridges back to work*” för den som förlorat jobbet som en följd av globaliseringen, digitaliseringen och den därav följande strukturomvandlingen.

Den amerikanske Nobelpristagaren i ekonomi Angus Deaton sammanfattar utvecklingen så här: *”Även när USA:s nationalinkomst har vuxit, har fördelningen gynnat de bäst utbildade, medan den som befinner sig ”left behind” har förlorat, inte bara i välstånd utan också i den självrespekt, status och mening, som följer av goda jobb och goda äktenskap”* (FT 15 Maj 2019)*.*

Han stryker under detta genom att visa på de politiska konsekvenserna av den ekonomisk-sociala utvecklingen. En enkät visar att 57 procent av amerikanarna anser att det inte finns något skäl att rösta eftersom valen är kontrollerade av de rika och av de stora företagen.

Martin Wolf i Financial Times har tagit ett ännu bredare grepp och kommit fram till följande diagnos:

”*Det mest framträdande draget i den amerikanska ekonomin är att den, trots sina unika styrkor, på senare tid har tjänat majoriteten av sitt folk så illa. Fördelningen av inkomster är exceptionellt ojämn. Arbetskraftsdeltagandet bland vuxna är exceptionellt lågt. Den reala disponibla medianinkomsten för hushållen är densamma som den var för två årtionden sedan, genomsnittsinkomsten är mycket högre. På samma sätt är utvecklingen av mortaliteten, dödligheten, unik; den har ökat bland medelålders vuxna vita sedan år 2000 i USA (FT …..).*

 -o-

En motsvarande reaktion har vuxit fram mot frihandeln, såväl i USA under ledning av Trump som i Europa. The Economist gjorde följande analys av vad man kallar “drawbridge up” or “drawbridge down”, dvs mellan dem som vill se en sluten respektive en öppen ekonomi:

”Många skyller sina ekonomiska problem på globaliseringen. En del har rätt. Trots att handeln har gjort de flesta länder och folk rikare, har resultatet blivit ojämnt fördelat. För många arbetare i de rika länderna har förmånerna av billigare och bättre varor inte motsvarat förlusterna av jobb i tillbakagående företag. För en del tidigare framgångsrika städer har effekterna av globaliseringen blivit förödande. Den ekonomiska osäkerheten gör att andra faror tornar upp sig allt högre. Där det finns gott om goda jobb, är det få personer som lägger skulden på migration eller handel för sina problem. Därav skillnaden mellan högre utbildade, som har självförtroende att kunna klara förändringar, och dem som är mindre välutbildade, som inte har det självförtroendet”.

 -o-

När ekonomin och sysselsättningen stagnerar, de sociala villkoren försämras för stora grupper och klyftorna vidgas och fördjupas, växer kritiken mot globaliseringens mest konkreta uttryck, frihandeln och migrationen.

Det sociala kontraktet mellan medborgare och samhälle - föreställningen att vi genom hårt arbete kan göra samhället bättre och att alla ska ha sin del av resultatet – undermineras. Det folkliga missnöjet växter men organiseras inte efter en traditionell höger-vänster skala, utan snarare i protest mot de ledande politiska partierna, till höger och vänster, som båda är associerade med den långa vågen av globalisering och den finansvärld som tar hand om globaliseringens vinster.

Till den här bilden av ekonomisk stagnation, sociala bakslag och politiskt missnöje måste läggas en annan dimension, en kulturell dimension, väl beskriven av Katrine Marcal, på den tiden hon skrev i Aftonbladet, en dimension som handlar om motsättningen mellan liberala framsteg och ekonomisk politik under den långa nyliberala vågen:

*”Den politiska kompromiss som har rått i västvärlden de senaste trettio åren har varit en kombination av (ny)liberala ekonomiska reformer och (i sammanhanget) radikal politik gällande kvinnors, HBTQ-personers och etniska minoriteters rättigheter. Kulturellt har samhället i denna mening gått åt vänster samtidigt som det ekonomiskt har gått åt höger. Högerpartier, som brukade motsätta sig feminism och homosexuellas rätt att gifta sig har långsamt accepterat dessa värderingar. På motsvarande sätt har vänsterpartier lärt sig att leva med privatiseringar och avregleringar av ekonomin. Med finanskrisen och dess efterspel exploderade emellertid denna kompromiss och vi lever nu i en våg av populism”* (AB, 7 augusti 2016)*.*

Donald Trump lyckades göra sig till talesman för denna opinion - i opposition mot det etablissemang som Republikanerna är den främsta politiska företrädaren för. Genom primärvalskampanjen 2016 lyckades han ta över det republikanska partiet, få partiet att anpassa sig till den anti-globaliseringslinje, som han hade gått till val på, och göra kongressledamöter lydiga under en för dem främmande regim.

Inte ens detta räckte dock till för att han skulle få en majoritet bland de amerikanska väljarna. Hillary Clinton fick fler röster, trots den smutsiga kampanj Trump hade bedrivit mot henne för att få demokrater att avstå från att rösta. Det som gav honom segern var det amerikanska systemet med indirekt presidentval genom elektorer. Han lyckades – med hjälp av Wikileaks ryska trollfabriker och andra digitala manipulationer – ta hem de avgörande ”*swing states”* – Michigan, Wisconsin, Florida och Pennsylvania - med en marginal på mindre än två procent (hur det här gick till ska belysa i Kapitel 5, där jag skriver om digitaliseringen och demokratin). Det kan vara bra att komma ihåg att Demokraterna när man ser till rösterna har vunnit fyra av de fem presidentvalen under 2000-talet. Två av dessa har trots det givit Republikanerna makten – år 2000 med George W Bush och 2016 med Donald Trump.

De första erfarenheterna av Donald Trump som USA:s president summerades på följande sätt av Financial Times Martin Wolf:

”*Mr Trump är det logiska resultatet av en politik som tjänar de rikas intressen.* *Han ger de rika vad de begär, han ger nationalism och protektionism till basen i det republikanska partiet. Det är en briljant (men oplanerad) kombination, förkroppsligad av en karismatisk personlighet som ger bekräftelse till sina mest passionerade supportrar. Kommer Trumps protektionism att ge många i basen något gott? Nej! Men i deras ögon är han en verklig ledare, äntligen.”* (FT, 17 juli 2018).

Vad Donald Trump säger och gör och den uppmärksamhet det får, uppfattas ofta som om det är så människor tänker i USA, att det speglar en opinion som bär upp honom i opinionsundersökningarna. Det ger bilden av ett nationalistiskt, inåtvänt USA, som har brutit med sina internationella traditioner. Det är en bild, men det är inte den enda.

Sedan 1974 har Chicago Council on Global Affairs varje år frågat amerikanska invånare om de anser att USA ska ta en aktiv del i eller stanna utanför den globala politiken. Över mer än fyra årtionden har en majoritet varit för ett amerikanskt engagemang i globala affärer. Omkring en tredjedel har föredragit mer av isolationism. Den andelen nådde upp till över 40 procent 2014, men har sedan fallit tillbaka. När Trump valdes på sin nationalistiska retorik, svarade 64 procent att de ville se att USA spelade en aktiv roll i världen. Den opinionen stärktes ytterligare 2018, när 70 procent av de tillfrågade amerikanarna stödde en global agenda i ställer för en isolationistisk– en delförklaring till Republikanernas förlust i mellanårsvalet 2018.

 -o-

När Öst- och Västtyskland återförenades i oktober 1990 utlovade Helmut Kohl att det gamla Östtyskland skulle bli ett "blomstrande landskap av välstånd". Han gav ytterligare ett löfte – att östtyskarna skulle få växla in sina Östmark mot D-mark, en mot en.

Det var två politisk kraftfulla löften. Men det var ett fundamentalt problem med dem: det ena skulle lägga hinder i vägen för det andra. Införandet av D-marken i östra Tyskland innebar en väldig ökning i östtyskarnas köpkraft och en lika väldig kostnadsökning för de östtyska företagen, vars produktivitet var mycket lägre än i väst. En industriell utslagning var oundviklig. Trots stora transfereringar från väst till öst, som ökade levnadsstandarden i öst, krympte näringslivet där och arbetslösheten steg. De unga flyttade till väst. Fortfarande 30 år senare väntar de tyska medborgarna i det gamla Östtyskland på det utlovade *"blomstrande landskapet av välstånd”*. Klyftorna mellan de fattiga delstaterna i öst och de rika i väst är fortfarande stora. Där välståndet skulle blomstra växer nu i stället missnöjet och högerextremismen.

När jag beskriver explosionerna i det tomma rummet brukar jag nämna det högerextrema Alternative für Deutschlands inträde i förbundsdagen 2017. Det är inte självklart att den händelsen ska finnas med. AfD har inte tagit makten och kommer under de närmaste åren knappast att fungera som en tänkbar regeringspartner på federal nivå, möjligen i några av delstaterna i öst. Mitt skäl för att ta med det partiet är dock inte den omedelbara effekten i form av politiskt inflytande, utan de effekter det kan få på det parlamentariska systemet, på möjligheterna att bilda majoritetsregeringar och på den långsiktiga opinionsbildningen. Kanske kan man snarare tala om en bomb med fördröjningsbrisad än om en explosion i nutid. Oavsett vilken bild man väljer, är det högst alarmerande att det i den tyska förbundsdagen nu finns ett parti som drar till sig gamla nazister, använder nynazistiskt språk och försöker skriva om Tysklands historia. Inträdet i förbundsdagen säkrar dessutom finansieringen av en fortsatt konfrontativ högeragitation. AfD har numera ett bidrag på cirka 700 miljoner kronor och har möjlighet att få in ytterligare 800 miljoner kronor genom en stiftelse för politisk utbildning. Det ger ytterligare dynamit till en kommande ”explosion”.

Så var det inte när partiet bildades 2013. Då var huvudfrågan en återgång till den tyska D-marken och att få till stånd "en ordnad upplösning av eurozonen”.Det handlade om Tysklands åtaganden i Europa, nationell identitet i form av en egen valuta, kritik mot banker och hedgefonder. Då var budskapet konservativt, nationalistiskt och ekonomistiskt, men inte främlingsfientligt eller protektionistiskt. Det stank inte av nynazism.

Men det tog inte mer än två år innan kursen lades om. 2015 antogs ett nytt partiprogram, där motståndet mot euron hamnade i skuggan av invandringsmotstånd och kritik mot islam. 2016 antog partiet ett manifest där det bland annat menade att islam inte är en del av Tyskland och motsatte sig uppförandet av minareter. Denna nya inriktning har varit kontroversiell inom partiet och lett till ledarskiften och avhopp. Den förste partiledaren Bernd Lucke lämnade AfD som en reaktion mot vad han ansåg vara "främlingsfientliga" och proryska drag inom den nya partiledningen.

Splittringen till trots slog sig AfD in i förbundsdagen vid valet 2017. Partiet fick över 12 procent av rösterna och 94 mandat, en stor framgång. Det blev större än Die Linke och större än Fridemokraterna, FDP. Eftersom de tre statsbärande partierna, CDU, CSU och SPD gick kraftigt tillbaka - de tappade var fjärde mandat - blev regeringsbildningen en mardröm. Tyskland behöver en stabil och stark majoritetsregering för att kunna spela en ansvarsfull roll i Europa och i världen. SPD, som hade behövt några år av återhämtning efter förlustvalet, tvingades därför in i en ny koalition.

Under hösten 2019 genomfördes delstatsval i Brandenburg, Thüringen och Saxen, val som sågs som viktiga opinionsyttringar inför förbundsdagsvalet 2021. De bekräftade att såväl Kristdemokraterna, CDU, som Socialdemokraterna, SPD, är på tillbakagång – det är slitsamt att regera. De Gröna har gått starkt framåt och är på väg mot sin största framgång någonsin. AfD, som är starkt i östra Tyskland men svagare i västra, ser ut ha stagnerat; partiet härjas av inre strider. Både SPD och CDU genomför nu ledarskiften. Utsikterna inför valet 2021 är osäkra. Ekonomin stagnerar och kommer att göra de närmaste åren ännu svårare för de regerande partierna.

 -o-

Tyskland, i praktikern Västtyskland, har under hela efterkrigstiden varit ett immigrationsland, även om de ansvariga politikerna längre inte ville erkänna det. Det framgångsrika tyska näringslivet har haft behov av arbetskraft och alla har varit välkomna. I mitten av 2010-talet bodde mer än 16 miljoner personer med immigrantbakgrund i Tyskland, var femte invånare. De flesta av dem hade turkisk, östeuropeisk eller sydeuropeisk bakgrund. Av invandrarna hade 8 miljoner ännu inte något tyskt medborgarskap. Vid den här tiden började flyktingströmmen från Mellanöstern nå rekordnivåer. Under 2015 kom 900 000 asylsökande till Tyskland. Detta väckte starka känslor och stämningar, opinionen vände och en majoritet av befolkningen vill nu se en minskning av invandringen.

I östra Tyskland är det inte bara flyktinginvandringen som ses som ett stort problem. Östra Tyskland är en utvandrarregion, utvandringen har gått och går till västra Tyskland. Efter Berlinmurens fall drabbades östra Tyskland av två demografiska chocker. De unga lämnade för att söka jobb i väst och barnafödandet sjönk. Många regioner har nu så få kvinnor i barnafödande ålder att det är omöjligt att vända utvecklingen och få en växande befolkning. En studie genomförd av Berlin Institute for Population and Development visar att 41 av 77 distrikt i östra Tyskland kommer att förlora åtminstone 30 procent av befolkningen i arbetsför ålder fram till 2035. Förr var det brist på arbetstillfällen, nu är det brist på arbetskraft till de kvarvarande arbetstillfällena. Det är bara några få städer - Berlin, Leipzig, Dresden, Potsdam och Jena – som förväntas behålla och öka sin befolkning i åldrarna mellan 20 och 64 år.

Inkomsterna i de östra delstaterna ligger på hälften av inkomsterna i den rikaste delstaten, Hamburg, och på cirka 70 procent av inkomsterna för Tyskland som helhet. Den krympande befolkningen i arbetsför ålder och ett sviktande skatteunderlag tvingar fram nedskärningar, som ytterligare minskar attraktiviteten att bo och verka i denna del av Tyskland.

Dessa ekonomiska och sociala realiter står i bjärt kontrast till det som invånarna i östra Tyskland blev lovade i form av ett "*blomstrande landskap av välstånd".* Det är i denna politiska miljö av ”left behind” som Alternative für Deutschland har sina starkaste fästen och största förväntningar om fortsatt framgång. Det är i Tyskland - som i Storbritannien och USA - flera samverkande faktorer som har lagt grunden för framväxten av nationalism och extremhögern: känslan av att nationen tar stryk, att landet översvämmas av immigranter och att de ekonomiska och sociala villkoren försämras – allt detta skapar de sentiment som gör väljare mottagliga för högerextrem propaganda.

 -o-

Det är inte bara östra Tyskland som är ett utvandrarland. ”EU:s nya medlemsstater i öst blöder. Invånarna blir färre samtidigt som alla har födelsetal som bidrar till krympande befolkningar. Invandring kan vi glömma. Och den arbetsföra befolkningen ger sig av; i Rumänien är den till nästan 20 procent sysselsatt utomlands”, skrev Richard Swartz i Dagens Nyheter (den 19 maj 2019). ”Zagrebs hantverkare befinner sig i Wien eller München, de rumänska läkarna och sjuksköterskorna i Italien, de redan legendariska polska rörmokarna i Frankrike eller England. Som vanligt är det de unga och välutbildade som ger sig av. Vem skulle kunna förebrå dem?”, frågade han.

Det är denna ekonomiska och sociala situation som är bördig mark för högerradikala krafter i EU-länder i östra Europa. Det är dessa som utgör basen för Viktor Orbán som politisk ledare i Ungern och som samlande kraft för högerextrema krafter i närliggande länder. Det är känslan av yttre hot, en ondskefull omvärld, som används för att bygga upp och behålla politiskt stöd.

Orbáns Ungern kan inte sägas vara en plötslig explosion i det tomma rummet, snarare en fördröjningsbrisad. Orbán har på ett 30-tal år gjort en lång politisk resa. Han startade som politisk sekreterare i det ungerska kommunistpartiets ungdomsförbund, engagerade sig senare i reformrörelsen och deltog som representant för oppositionen vid de överläggningar som hölls med den utgående kommunistiska regimen. Han valdes in i parlamentet redan 1990, 27 år gammal, för Fidesz, då ett liberalt ungdomsparti, som tillhörde den Liberala internationalen. Sedan millennieskiftet har Orbán och Fidesz, tagit stora steg till höger, attackerat självständiga medier, oberoende domstolar och den fria forskningen.

Viktor Orbáns Fidesz är det främsta exemplet på hur ett politiskt parti kan ta makten, ändra samhällsordningen och skapa vad han själv kallar en ”illiberal demokrati”. Partiet har ändrat grundlagen för att befästa sin maktställning och infört ett stort antal nya lagar som begränsar opinionsbildningen och oppositionens möjligheter att verka och kritisera regimen. Med andra ord: regimen använder demokratin för att urholka de institutioner som ska bära upp demokratin och de medborgerliga fri- och rättigheter som är en oundgänglig del av demokratin, så som vi känner den.

En av Orbáns största bedrifter har varit nedmonteringen av mediernas oberoende, skriver Roman Imielski, inrikesredaktör på den polska dagstidningen Gazeta Wyborcz, i en artikel i Dagens Nyheter (28 augusti 2019):

”*I dag talar praktiskt taget alla dagstidningar, tv-stationer och webbmedier med en och samma röst, som öppet lovprisar Fideszregeringen. Medier som förhöll sig kritiska till regeringspartiet stängdes antingen ned eller övertogs av affärsmän och företag med nära kopplingar till Orbán för att sedan skänkas till den regeringskontrollerade Centraleuropeiska press- och mediestiftelsen (Kesma) som för närvarande äger omkring 500 medieföretag.”*

 -o-

Viktor Orbán har tagit det politiska ledarskapet för nationalistiska krafter i Europa, vilka vill rulla tillbaka den europeiska integrationen och bygga nya gränser. Ungern fungerar nu som förebild för extremhögern i hela Europa när det gäller kritik av EU:s institutioner och politik, framför allt EU:s arbete för att medlemsländerna ska ta ett solidariskt ansvar för asylinvandringen.

Samtidigt är Ungern en av de stora mottagarna av ekonomiskt stöd från EU. Det motsvarar 2,5 procent av landets BNP och kan förklara en stor del av tillväxten i den ungerska ekonomin. Landets befolkning minskar, framför allt som en följd av låga födelsetal, men också som en följd av utvandring till framför allt Tyskland och Storbritannien. Andelen utlandsfödda är låg, bara cirka 5 procent. Den ungerska regeringen har lanserat en familjepolitik som går ut på att få unga familjer att skaffa fler barn – en politik som består av ekonomiska stimulanser och som ackompanjeras av starka propagandistiska inslag.

Viktor Orbán håller på att formulera en ideologi, som är en blandning mellan ungersk nationalism och det han kallar kristen religion. Han ställer kristen frihet mot liberal demokrati. Den kristna friheten är moraliskt överlägsen den liberala friheten därför att den uttryckligen vill göra gott i samhället och tjäna gemenskapens bästa. Han har tagit detta budskap till en ny demagogisk höjd när han presenterar Ungern som *”staden som ligger på berget. Låt oss visa världen vilket sant, djupt och överlägset liv vi kan bygga på idén om kristen frihet. Måtte ett misslett Europa också se skönheten i människans arbete, som tjänar sitt eget bästa, hemlandets väl och Guds ära!” (Källa: ungerska regeringen, återgiven av Europaportalen den 16 september 2019)*

Det finns dock en omfattande opposition i Ungern, framför allt i storstäderna, mot Viktor Orbáns politik. Det blev tydligt i kommunalvalen hösten 2019, när fem oppositionspartier lyckades hålla ihop och besegra Fidesz kandidater i Budapest och flera andra städer. Denna seger har stärkt självförtroendet hos oppositionen. De har insett att Orbán kan besegras och att det kräver samarbete.

Det finns också en stark kritik från andra EU-länder mot Ungern. Fidesz, som sedan lång tid tillbaka har tillhört den konservativa gruppen, EPP, i EU-parlamentet, har efter långa diskussioner blivit avstängt från gruppens arbete.

I september 2018 röstade två tredjedelar av medlemmarna i Europaparlamentet för att föreslå ett så kallat artikel 7-förfarande mot [Ungern](https://sv.wikipedia.org/wiki/Ungern). Förfarandet är den mest långtgående åtgärd som EU kan vidta mot en medlemsstat som åsidosätter unionens värden. Omröstningen skedde med motiveringen att den ungerska regeringen kränker unionens grundläggande värden, bland annat genom att tysta medier och tillsätta regeringstrogna domare.

Reglerna för ett sådant förfarande, som kan beslutas av Europeiska Rådet, dvs stats- och regeringscheferna, är att alla andra länder är överens om det. Polen och Ungern har en pakt som innebär att de stödjer varandra och på så sätt blockerar EU-beslut om artikel 7-förfarande mot något av länderna.

Dessa frågor är intimt förknippade med beslutet om EU:s kommande långtidsbudget, ett beslut som inte kunde fattas som planerat under hösten 2019 utan som kommer att fortsätta diskuteras under 2020.

 -o-

Från Budapest till Warszawa: hur kunde Polen, det ekonomiskt mest framgångsrika landet av de nya EU-medlemmarna, välja en politisk ledning som underminerar rättssystemet och mediernas oberoende, som inskränker medborgerliga friheter och rättigheter och som bildar skola i Östeuropa för utvecklingen mot illiberal demokrati?

Den polska ekonomin har vuxit starkt under de senaste åtta-tio åren, med 3 - 5 procent per år, och har starka exportsiffror, 75 procent av exporten går till EU. Landet har låg arbetslöshet, under 4 procent. Polen är den största mottagaren av EU-stöd, vilket finansierar 2,5 procent av statsbudgeten och utgör 0,7 procent av landets BNP. Efter inträdet som medlem i EU tappade Polen en miljon arbetstagare till Tyskland, Storbritannien och andra länder i Västeuropa. Numera är Polen ett invandrarland, som rekryterar från Ukraina och Vitryssland – främst till jordbruks- och byggnadsverksamhet. Nu hoppas man i Polen att Brexit ska betyda ett polska arbetare, väl kända i Europa under beteckningen ”the Polish plumber”, ska återvända hem.

Politiskt har de senaste årtiondena varit omvälvande. Under de senaste 15 åren har två politiska krafter dominerat polsk politik, det högerradikala Lag och Rättvisa (2005 - 2007), därefter nyliberala Medborgarplattformen (2007 - 2015) och sedan 2015 åter igen Lag och Rättvisa. I valet 2015 vann partiet en stor seger och fick egen majoritet. Framgången var byggd på löften om förbättrade sociala villkor, åtgärder mot korruption och värn av traditionella polska värden. Partiet har använt denna majoritet för att göra Polen, tillsammans med Ungern, till en ledare för den form av illiberal demokrati, som systematiskt inskränker medborgerliga fri- och rättigheter, mediers frihet och rättsväsendets oberoende.

 -o-

Hur gick det till? Anne Applebaum, historiker och journalist, professor vid London School of Economics, medborgare både i Storbritannien och Polen, har i en artikel i The Atlantic, givit en insiktsfull skildring av den politiska utvecklingen i Polen. Hon beskriver inledningsvis hur hon och hennes familj firade millennieskiftet med ett stort antal vänner från Polen, Storbritannien och USA, journalister, politiker och intellektuella. Politiskt var gästerna konservativa och liberala. Två årtionden efter detta event, kan gamla vänner inte längre träffas och ha en meningsfull konversation: *”Jag skulle i dag gå över gatan för att undvika en del av de personer som deltog i min nyårsfest. De, i sin tur, skulle inte bara vägra att gå in i mitt hus, de skulle bli generade om de måste medge att de någonsin hade varit där.”*

En del av Anne Applebaums gäster fortsatte, som hon själv och hennes man, att stödja politiska konservativa och liberala partier som var för Europa, ”rule of law” och marknadsinriktade reformer. Andra gick i annan riktning. De engagerade sig i Lag och Rättvisa, ett parti som alltså har utvecklas till ett djupt europaskeptiskt, främlingsfientligt och antisemitiskt parti. Sedan partiet kom tillbaka i regeringsställning 2015, har det genomfört en radikal omstöpning av det polska samhället. De har tagit politisk kontroll över domstolar som i en liberal rättsstat ska vara oberoende av regeringsmakten. De har tagit över ledningen för public service, t ex televisionen, rensat ut populära journalister och programledare och satt in eget folk, gjort om televisionen till en propagandaverksamhet för Lag och Rättvisa, för partiet och regeringen. Ja, man stiftade till och med en lag som skulle begränsa rätten att offentligt få diskutera Förintelsen, men tvingades ändra den efter internationella påtryckningar.

Applebaum jämför förändringen i dagens Polen med den som pågick under 1930-talet, utvecklingen ner i ”Den Mörka Dalen”. Det som pågår i Polen idag kan inte förklaras med någon ekonomisk kris av det slag som hade drabbat Europa på 1930-talet. Polens ekonomi har gått bra, inte ens finanskrisen 2008 ledde till någon tillbakagång. Inte heller har Polen känt av den flyktingvåg som andra länder, som Tyskland, kände av – det finns inga flyktingförläggningar, ingen islamsk terrorism. De högernationalister som hon beskriver är inte fattiga, bor inte på landsbygden, de är inte offer för den stora omställning som Polen gått igenom. Tvärtom, de är välutbildade, talar utländska språk och reser utomlands. Hur förklara att de har engagerat sig för en auktoritär regim? Har de alltid haft en sådan böjelse? Eller har de förändrats under ett par årtionden? Anne Applebaums slutsats är på ett sätt dyster: *”Givet de rätta villkoren, kan vilket samhälle som helst vända sig emot demokratin”* (Given the right conditions, any society can turn against democracy).

Hon ser att det i varje samhällssystem finns totalitära krafter, till vänster och höger, historiskt i Europa, kommunismen och nazismen. Partier som är för ”demokrati”, men bara när den utövas av det egna partiet. I Europa finns det nu två sådana partier som innehar regeringsmakten, Lag och Rättvisa i Polen och Fidesz i Ungern:

*”Dessa partier tolererar förekomsten av politisk opposition. Men de använder alla tänkbara medel, legala och illegala, för att begränsa oppositionens förmåga att fungera och för att inskränka konkurrensen i politik och näringsliv. De tycker illa om utländska investeringar och kritiserar privatisering, såvida den inte är utformad för att gynna deras egna supportrar. De underminerar demokratin. Liksom Trump förhånar de neutralitet och professionalitet, oavsett om det gäller journalister eller statstjänstemän. De avskräcker företag från att annonsera i ”oppositions medier”, som de menar är illegitima.”*

 -o-

Efter fyra år i regeringsställning lyckades Lag och Rättvisa, PiS, i parlamentsvalet i oktober 2019 öka sitt väljarunderlag och samla nästan 44 procent av rösterna. Därmed kunde partiet behålla majoriteten i underhuset, sejmen. Däremot tappade partiet majoriteten I överhuset, senaten, där det nu har 49 platser av 100. PiS fick alltså inte konstitutionell majoritet och kan därför inte göra de ingrepp efter ungersk modell, som partiets ledning hade planerat. För många innebar det en lättnad. Den stora segraren var ett valförbund till vänster, Lewica (Left), som samlade 10 procent av rösterna. Därmed kom vänstern tillbaka i parlamentet och fick 49 platser i underhuset.

Men ändå, hur kan det komma sig att ett parti som underminerar rättsväsendet, det fria ordet och medborgares rättigheter, får behålla regeringsmakten? Svaret – och lärdomen för andra - är att PiS skickligt har fångat upp den opinion som var missnöjd med den föregående regeringens nyliberala politik. Väljare på den eftersatta landsbygden, hårt arbetande människor med låga löner, familjer som har svårt att få pengarna att räcka till, stora grupper som omfattar religiösa och konservativa värderingar. Vad PiS har erbjudit är en fördelningspolitik i form av minimilöner, sänkt pensionsålder och höjda barnbidrag som bidragit till att minska bland annat barnfattigdomen. Ett av vallöftena handlade om fortsatt höjda minimilöner – från drygt 5 000 kronor per månad till 6 000 år 2020 och 9 000 år 2023. Budskapet från regeringen var att Polen ska upphöra att vara ett land med billig arbetskraft och låga löner. Detta, tillsammans med åtgärder som tilltalar en religiös och moralkonservativ opinion och en konfrontativ inställning till EU, var vinnande argument i den polska valdebatten.

På samma sätt som när det gäller Ungern ger förhandlingarna om den kommande långtidsbudgeten EU och dess medlemsländer tillfälle att utöva inflytande på Polens sätt att förhålla sig till unionens grundläggande rättigheter och skyldigheter.

 -o-

Italien måste vara europamästare i regeringskriser och regeringsombildningar. Om jag har räknat rätt, har Italien under tiden efter andra världskriget haft 45 regeringar och då har jag inte räknat in ombildningar under en och samma premiärminister. I denna inrikespolitiska instabilitet har medlemskapet i EEC, senare EU, fungerat som en stabiliserande faktor. Italien har från första början varit en av de starkaste anhängarna av den europeiska integrationen. Det finns en stark symbolik i det faktum att förhandlingarna om att bilda EEC startade i Messina på Sicilien och att det formella bildandet skedde i Rom 1957. Italienarnas tilltro till det europeiska projektet har varit starkare än tilltron till det nationella politiska systemet.

Nu är allt annorlunda. Från valet i mars 2018 till hösten 2019 styrdes Italien av en helt osannolik kombination av två populistiska partier, det ena från yttersta högern, Lega, och det andra ett anti-etablissemangsparti, Femstjärnerörelsen, med direktdemokrati, hållbarhet och antikorruption som politiska prioriteringar. Det enda sammanhållande intresset var partiernas hållning till EU, där bägge var anti-EU med målet att ta Italien ur Eurozonen.

Både regeringskoalitionen som sådan och Legas utveckling kan beskrivas som osannolik. I valet 2013 fick Lega Nord, som det då hette, stöd av endast fyra procent av de italienska väljarna. I valet fem år senare hade Lega Nord blivit Lega med ”*Prima gli Italiani” (italinarna först)* som kampanjtema. Partiet samlade över 17 procent av rösterna, en fyrdubbling, vilket skapade den politiska basen för regeringssamarbetet med Femstjärnerörelsen, som hade fått över 32 procent.

I EU-valet 2019, fördubblade Lega sin röstandel till 34 procent, medan Femstjärnerörelsen halverade sin till 17 procent. Lega var alltså den stora vinnaren på regeringssamarbetet. Under 2019 befäste och förstärkte Lega sin position som det ledande partiet. Legas partiledare Matteo Salvini har av The Economist beskrivits som ”*the most dangerous man in Europe”,* ett hot både mot finansiell stabilitet och mot den gemensamma valutan.

Hur kunde två anti-EU-partier på så kort tid samla hälften av de italienska väljarna och lägga om Italiens EU-politik?

Vilken är italienarnas nationella självbild? På 1930- och 1940-talen var Italien lierat med Hitlers Tyskland och därmed delansvarigt för andra världskriget – innan Mussolini avsattes och så småningom avrättades. De åren kan knappast ses som en storhetstid av det slag som Imperiet är för Storbritannien. Inte heller efterkrigstidens bräckliga demokrati, som har behövt allt tänkbart stöd från Europa, kan motivera framgången för en höger, som hellre samarbetar med Putins Ryssland än med EU. Romarriket ligger väl ändå för långt bort för att kunna fungera som inspiration för vår tids italienska politiker och väljare?

Den ekonomiska utvecklingen bör kunna förklara en del av missnöjet. Italienska regeringar har länge brottats med stora ekonomiska problem – svag tillväxt, dåliga statsfinanser och stor lånebörda. Landet har också svag inkomstutveckling och växande klyftor liksom svårigheter att upprätthålla statsfinansiell disciplin och därför ständiga diskussioner med EU-kommissionen om stramare finanspolitik. Detta har tärt på förtroendet för de styrande, vilket har använts av de EU-kritiska partierna för att skapa missnöje.

Migrationen är en annan faktor. Italien har haft två långa perioder av utvandring, på 1880-talet och under ett par årtionden efter andra världskriget. Under dessa utvandringsvågor gav sig omkring 15 miljoner italienare av till Afrika, Nord- och Sydamerika och till europeiska länder. En ny, tredje våg startade efter finanskrisen 2008. Sedan dess har antalet italienska medborgare i utlandet ökat med 1,5 miljoner personer, ett stort tapp av framför allt unga och välutbildade personer.

Flyktingströmmen i mitten av 2010-talet spelar, antagligen, en ännu större roll. Italien tog under några år emot mer än 150 000 flyktingar per år, många av dem på väg norrut. När Tyskland och andra länder införde restriktioner och de asylsökande blev kvar i Italien blev flyktingfrågan en polariserande inrikespolitisk fråga. När EU-länderna inte kunde enas om ett gemensamt ansvar för omhändertagandet, fick de EU-kritiska partierna ytterligare en anledning att kritisera EU.

Matteo Salvini såg under 2019 chansen att omvandla framgångarna i opinionsundersökningarna till mandat i parlamentet. För detta behövde han få till stånd ett nyval, något som inget annat parti hade något intresse av. Han vidtog då den ovanliga åtgärden att begära en misstroendeförklaring mot den egna regeringen. I detta läge gjorde Femstjärnerörelsen, som skulle ha förlorat stort, en överenskommelse med Demokraterna, PD, om att bilda en koalitionsregering. Dessa båda partier har varit häftiga motståndare i konkurrens om väljare i mitten och till vänster. Det ena partiet, PD, väl etablerat i en lång tradition av regeringskoalitioner, det andra partiet, Femstjärnepartiet, ett nystartat populistiskt parti, lett av en komiker, Beppe Grillo. Regeringsombildningen har inte haft något större inflytande väljarnas syn på partierna. Salvinis Lega håller sin position som det största partiet och kan konsolidera sina ställningar i avvaktan på nästa val, senast i maj 2023. Legas relationer till Ryssland är en känslig fråga. Partiet är föremål för en förundersökning om huruvida det har tagit emot pengar från Ryssland inför valet till EU-parlamentet. När alla fakta ligger på bordet, kan det komma att påverka den politiska utvecklingen i Italien.

 -o-

Finns det, frågade jag i inledningen till detta kapitel, någon gemensam nämnare mellan alla dessa partier och rörelser, som nu har trängt sig in i de väl etablerade liberala demokratierna? Finns det en gemensam destination för alla dessa partier och organisationer - öppna eller fördolda – sådana som redan har tagit makten och underminerar demokratiska institutioner och sådana som i andra länder vill göra samma sak?

Det mest framträdande gemensamma draget är extremhögerns hållning till migration och invandring, särskilt till flyktingar som kommer från länder med islamsk religion. Det är inte bara en reaktion mot invandringen som sådan. Det är en reaktion mot den kultur som invandrarna representerar och den religion de utöver. Extremhögern använder denna motsättning för att bygga upp föreställningen om att den europeiska civilisationen är hotad. Det är ett ”vi” mot ”dom”, det är ett ”krig” som måste vinnas.

En annan gemensam nämnare är att de ser sig som företrädare för folkviljan. Det främsta exemplet är Storbritannien, där den konservativa regeringen från början ansåg sig kunna genomföra resultatet av folkomröstningen genom att ställa parlamentet åt sidan och regera i kraft av en rådgivande folkomröstning. När sedan parlamentet beslutade att ta tillbaka kontrollen av den politiska processen om utträde blev det omöjligt att samla en majoritet för det framförhandlade avtalet. Det krävdes ett partiledarskifte och ett nyval innan de avgörande besluten kunde fattas.

På motsvarande sätt har regeringarna i Ungern och Polen - efter att ha kommit till makten på konstitutionellt sätt - ändrat i grundlagar och rättssystem, tillsatt lydiga domare, ändrat i styrningen av medierna för att hindra kritik och försvårat för oppositionen.

Vad denna inställning, gemensam för många inom extremhögern, kan innebära har professor Albert Weale beskrivit i ”Debunking the myths of the ´Will of the People´” (Cicero Foundation, July 2019) : *”När idén om folkviljan används för att tysta dem som har andra uppfattningar i ett viktigt politiskt vägval så har man övergett en fundamental princip för den konstitutionella demokratin – att demokrati är institutionaliserad debatt i vilken konkurrerande åsikter får komma till uttryck inom givna ramar. Vilken totalitär myt som helst är farlig i en demokrati; myten om `the will of the people` är särskilt farlig”.*

Ytterligare ett gemensamt drag är synen på EU. Flera av dessa partier har tidigare krävt att deras respektive länder skulle göra gemensam sak med Storbritannien och lämna EU. År 2016 gjorde brittiska tankesmedjan European Council of Foreign Relations en analys av partier som krävde folkomröstning om sina respektive länders medlemskap i EU. Då fanns det 15 sådana partier. Dessa har nu ändrat taktik och hävdar i stället att de vill reformera EU inifrån. Nu samlas dessa partier under italienska Legas baner ”Common-Sense Europe”. Man kan se detta som en effekt av Brexit, som har splittrat Storbritannien och enat EU27 på ett sätt som få trodde vara möjligt. Detta – tillsammans med fem år av ekonomisk uppgång – har lett till att förtroendet för EU (”has been good for my country”) är det högsta på mer än 30 år.

Ytterligare ett gemensamt drag är att extremhögerns partier är påhejade av Putin i öst och Trump i väst, vilka båda har intresse av att försvaga EU. Trump ser Brexit som ett sätt att underminera EU, världens största frihandelsområde. EU har miljö- och hälsokrav som är högre än USA. EU har överskott i bytesbalansen, medan USA har ett stort underskott. Trump ser EU:s tullunion och gemensamma marknad som åtgärder, vilka missgynnar den amerikanska exportindustrin. I hans tankevärld är det enklare för USA att hantera varje land för sig än att förhandla med EU27, en väl sammansvetsad organisation. Därför har han öppet och provokativt uttalat sig för Brexit och till och med uppträtt som rådgivare till den brittiska premiärministern om hur förhandlingarna ska bedrivas för att lyckas.

Putin, drabbad av EU:s sanktioner efter annekteringen av Krim, stöder - öppet eller fördolt - extremhögerns ambitioner att splittra EU och underminera den rättsordning, som Europa under lång tid och med mycket möda byggt upp – en rättsordning som ska förhindra att ekonomiska och politiska intressemotsättningar övergår i öppna politiska och militära konflikter. Viktor Orbáns regim i Ungern är det mest uppenbara exemplet. Italienska Lega ett annat. Dessa partier – och flera andra, dock inte polska Lag och Rättvisa - vill lägga om EU:s politik mot Ryssland, avveckla sanktionerna och glömma den ryska annekteringen av Krim och aggressionen i Ukraina.

 -o-

Hur viktig är den nationella självbilden? Eftersom EU inte är en federal stat som USA utan en sammanslutning av nationella stater som delegerar uppgifter upp till EU är den nationella självbilden viktig för alla partier och politiska ledare inom EU. Men denna självbild kan användas på olika sätt. Den kan som i Storbritannien användas för att måla upp en gången storhetstid som motsats till en tid när landet styrs av byråkrater i Bryssel och använda ”take back control” som stridsrop. Den kan användas som ett sätt att lyfta fram det nationella, om än med en skakig historia, och måla upp hotet mot det egna landet, som Lega i Italien gjort under stridsropet ”Italians first”, vilket bidrog till att partiet fyrdubblade sin andel av väljarkåren på fem år. Genomgående används den nationella självbilden, i dess många olika versionen, till att göra gällande att landet ”är på fel väg”, att eliterna måste avsättas och att folkets vilja måste få komma till uttryck.

 -o-

För medborgarna i Öst- och Centraleuropa är frågan om den nationella självbilden verkligt komplicerad. Ytterst få drömmer sig tillbaka till den sovjetiska tiden. Men en växande opinion vänder sig mot den samhällsordning som de nu har blivit delaktiga i genom anslutningen till väst, till EU och andra västliga institutioner. Om detta har Ivan Krastev och Stephen Holmes skrivit en uppmärksammad bok, ”*Ljuset som försvann*” (Daidolos, 2019). Författarna tes är att de östeuropeiska länderna efter Berlinmurens fall och Sovjetunionens sönderfall började imitera västvärlden eftersom de inte såg något alternativ.

Östeuropéerna hade bakom järnridån idealiserat väst och ville ordna sina egna länder efter liberala principer. Man längtade efter ett ”normalt liv”. Det första som hände var dock att stora folkgrupper individuellt övergav sina egna länder. Det var de unga, friska, yrkesskickliga och akademiskt utbildade som gav sig av till väst. Den flytt från Östeuropa som tidigare varit så gott som omöjlig blev möjlig och varför skulle ”en ung polack eller ungrare vänta på att hans land en dag blev som Tyskland, när kan kunde börja arbeta och bilda familj i Tyskland redan i morgon”, menar författarna. De som blev kvar kände sig som förlorare.

I väst hävdade man efter Sovjetunionens sönderfall att det inte fanns något alternativ till det liberala sättet att se på samhället. De två följande decennierna efter 1989 kämpade alla länder som sluppit från kommunismen med att tillämpa västvärldens sätt att tänka och fungera. Men inte ens östtyskarna som hade hjälp av att ha samma språk som västtyskarna och bli en del i det förenade Tyskland kunde känna att de lyckades. Välfärden i Västtyskland kom inte dem till del, menar författarna.

För konservativa polacker under kalla kriget kunde samhällena i väst verka normala eftersom de till skillnad från de kommunistiska systemen respekterade traditionen och trodde på Gud. Nu har de upptäckt att den västliga ”normaliteten” innebar sekularism, mångkulturalism och homosexuella äktenskap. En splittring uppstod också mellan generationerna när de yngre influerades av väst och inte längre kunde respektera de äldres värderingar och sätt att tänka.

Krastev och Holmes menar att det inte går att förklara populismens politiska uppgång utan hänsyn till ”det utbredda resentiment mot det sätt på vilket (den påtvingade) sovjetkommunismen utan alternativ efter 1989 ersattes med (frivillig) västliberalism utan alternativ.” Med andra ord: De antiliberala rörelserna i regionen är en reaktion mot en förödmjukande underordning. Det som har vuxit fram i Central- och Östeuropa är inte ”en fråga för den politiska teorin utan för den politiska psykologin”. Det är inte på idéplanet som populismen härskar, skriver författarna. Dess popularitet beror på en djup motvilja mot det upplevda imitationspåbudet efter 1989. Man vägrar att låta sig bedömas av utlänningar efter utländska normer.

Det är nyttigt att se den östeuropeiska nynationalismen i detta perspektiv för att förstå de politiska reaktionerna, men det är inte lätt att tänka sig en kontrafaktisk historieskrivning, i vilken de nya medlemsländerna skulle ha blivit delaktiga i den europeiska ekonomin utan nationalistiska motreaktioner. Ett inslag i en sådan skulle kunna vara att den fria rörligheten hade begränsats och därmed förlusten av en stor del av arbetskraften, men de som starkast motsatte sig det var ledarna för de nya medlemsstaterna. Ett annat skulle kunna vara att de nya medlemsländerna hade bedrivit en mer ambitiös fördelningspolitik, men den politik i form av plattskatt och liknande åtgärder som har bedrivits har på intet sätt påtvingats dem av EU; inom EU ryms såväl brittisk som skandinavisk fördelningspolitik, med de största respektive minsta inkomstskillnaderna. Ett tredje inslag skulle kunna vara att de nya medlemsländerna hade sluppit den granskning som följer med finansiellt stöd från EU, men varför skulle övriga EU-länder göra Polen till den största mottagaren av EU-stöd utan någon som helst kontroll av hur pengarna används?

 -o-

Missnöje med de ekonomiska och sociala förhållande är allestädes närvarande, ett missnöje som har exploaterats av Trump i USA, Brexit i Storbritannien och extremhögern i andra länder. Försvagad tillväxtkraft (med undantag för Polen), ökad instabilitet och växande inkomst- och förmögenhetsklyftor är grundläggande orsaker till det politiska missnöjet. Det bärande ekonomisk-politiska paradigmet föreskrev att marknadskrafterna skulle få spela en växande roll och att politiska ingrepp skulle begränsas. Dessa krafter gav framgångar till en urban befolkning men lämnade andra kvar i stagnerande yrken, företag eller bygder. De offentliga insatserna för att balansera marknadens koncentrationstendenser försvagades, när de egentligen behövde förstärkas. De rika blev ännu rikare och klyftorna fick mer politisk uppmärksamhet efter finanskrisen.

I samhällen där inkomsterna står stilla och klyftorna växer blir migrationen en särskild anledning till missnöje. Det gäller särskilt de områden som förlorar unga och välutbildade personer, vilka ger sig av till länder där inkomsterna och arbetstillfällena är bättre. Östra Tyskland, Ungern och Polen förlorade miljontals unga, välutbildade medborgare till västra Tyskland, Storbritannien och andra medlemsstater i väst. Samtidigt kunde Brexit-rörelsen i Storbritannien måla upp den fria rörligheten som ett hot mot britternas möjligheter att själva få jobb. Det fungerade i delar av Storbritannien, men inte i London, där en stor del av invandrarna från övriga EU bor och arbetar. Hur skulle sjukvård, byggenskap och servicenäringar i London ha fungerat utan det stora tillskottet av unga människor framför allt från Polen, Ungern och andra medlemsländer i östra och södra Europa?

 -o-

Beskrivningarna av nationella ”explosioner” och ”fördröjningsbrisader” ger en del av förklaringen till ”vår tid”. För att bättre förstå om det vi nu upplever är slutet på en lång våg, ska jag i nästa kapitel diskutera globaliseringen så som vi känner den från de gångna 30 - 40 åren, vad den har betytt för de ekonomiska och sociala villkor som ligger till grund för politiska opinioner samt undersöka om den är på reträtt eller tar sig nya former och vad detta kan betyda.

I två därpå följande kapitel ställer jag frågan vad digitaliseringen betyder för vår tid. Jag diskuterar först digitaliseringens effekter på ekonomi och arbetsliv, sedan hur digitaliseringen, så som den nu används av starka – och dunkla – krafter, påverkar samhällsdebatten och demokratin.

I ett avslutande kapitel ska jag återkomma till frågan om behovet av en kraftfull och solidarisk fördelningspolitik för att kunna bevara öppna, pluralistiska samhällen i en tid när globaliseringen tar sig nya former. Vi ska inte behöva välja mellan nyliberalismens dyrkan av marknaden och dess växande klyftor eller ny-nationalismens slutna och intoleranta samhällen och dess dyrkan av starka ledare.

Källor, länkar, mer att läsa

Detta kapitel handlar om den politiska utvecklingen i ett antal länder och skiljer sig från det första kapitlet, som handlade om teorin om ekonomins långa vågor och om konsekvenserna av finanskrisen 2008. Det byggde på några av de många böcker som skrivits om detta ämne under de gångna tio åren. Detta kapitel handlar om den pågående politiska utvecklingen så som den speglas i politiska opinioner och val. Det är ett rörligt mål och därför spelar den löpande politiska nyhetsrapporteringen och därtill hörande analysen en stor roll.

Jag har i stor utsträckning använt mig av nyhetsmedia för att försöka fånga denna utveckling. Till mina dagliga nyhetskällor hör – utöver svenska nyhetsmedia - Financial Times, som jag får hem i brevlådan, The Guardian, New York Times, Washington Post, The Atlantic, Social Europe med analyserande och kommenterande artiklar samt tidskrifter som The Economist, som jag läser på nätet.

Från The Atlantic har jag hämtat Anne Applebaums artikel om hur politiken i Polen har förändrats på ett par årtionden – rekommenderas för läsning: A warning from Europe: The worst is yet to come, The Atlantic, October, 2018 <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2018/10/poland-polarization/568324/>

Från svenska nyhetsmedia har jag bland annat hämtat en viktig iakttagelse av Katrine Marcal från hennes tid på Aftonbladet, där hon noterar att högern under de senaste årtiondena har fått acceptera liberala reformer inom jämställdhet och individuella rättigheter medan vänstern fått acceptera mycket av den nyliberala reformagendan: <http://www.aftonbladet.se/ledare/ledarkronika/katrinemarcal/article23294121.ab>

Från Dagens Nyheter som ger mig den dagliga översikten över händelserna i världen har jag bland annat hämtat ett citat från en artikel av Richard Swartz om effekterna av emigrationen från EU:s medlemsländer i öst: <https://www.dn.se/ledare/richard-swartz-de-valutbildade-foretagsamma-unga-flyr-fortfarande-fran-oststaterna/>

Från McKinsey har jag hämtat information om hur finanskrisen påverkade inkomstutvecklingen i olika länder - McKinsey: Poorer than their Parents, 2016, <https://www.weforum.org/agenda/2016/11/there-s-a-generation-growing-up-poorer-than-their-parents-a-new-study-explains-why/>

Citaten från Storbritanniens våndor inför den europeiska integration har jag hämtat ur boken ”This blessed plot” av Hugo Young, utgiven av Macmillan, 1998. Boken inleds med följande mening: ”This is the story of fifty years in which Britain struggled to reconcile the past she could not forget with the future she could not avoid”. Nu är det annan framtid som Storbritannien ska kämpa med.

Boken ”Ljuset som försvann” (Daidolos, 2019), skriven av Ivan Krastev och Stephen Holmes, är en mycket läsvärd bok.. De driver tesen att de nya medlemsländerna i EU från östra Europa har tvingats att imitera västs politik och att denna underordning har lett till en reaktion som tar sig uttryck i stöd för högerextrema regimer som i Ungern och Polen.

Diskussionen om hur politiska partier som tidigare krävt sitt lands utträde ur EU nu har övergett det kravet bygger på en undersökning som utförts av Susi Dennison för European Council on Foreign Relations och som publicerats av Foreign Policy, en amerikansk think thank: <https://foreignpolicy.com/2019/05/07/anti-europe-parties-arent-anti-europe-anymore/>

Diskussionen om folkviljan bygger på boken The Will of the People: A Modern Myth (Cambridge: Polity Press, 2018), skriven av professor Albert Weale, University College London: <http://www.cicerofoundation.org/lectures/Albert_Weale_Debunking_the_Myth.pdf>

Mina kommentarer om Italien bygger på artiklar i engelskspråkiga medier som t ex Financial Times och The Economist: <https://www.economist.com/leaders/2019/07/13/how-to-defuse-the-threat-that-matteo-salvini-poses-to-the-euro> , <https://www.hofstede-insights.com/country/italy/> , <https://en.wikipedia.org/wiki/2018_Italian_general_election>

När jag behövt gå vidare och söka information om bakgrund, t ex i form av data om valresultet och migration, har jag som regel börjat med att söka översiktlig information från Wikipedia, för att sedan gå vidare till forskningsinstitut med komplett information i form av databaser, t ex om migration. Ett sådant exempel är länken till Oxford University Migrant Observatory: <https://migrationobservatory.ox.ac.uk/resources/briefings/migrants-in-the-uk-an-overview/#kp5>

Här är länken till resultatet av folkomröstningen 2016: <https://en.wikipedia.org/wiki/Results_of_the_2016_United_Kingdom_European_Union_membership_referendum#Greater_London>

