ALLAN LARSSON:

Vår tid - Kapitel 3

Globaliseringen – på reträtt?

*”Vad ni än kommer att se och höra under ert besök, så är det en sak ni ska komma ihåg: Kina har valt väg – öppenhet utåt, reformer inåt”.* Det var hösten 1985. Jag deltog i en svensk universitetsdelegation, som under ledning av Gunnar Heckscher besökte Beijing. Heckscher hade varit professor vid Stockholms universitet, sedan ledare för högerpartiet, därefter ambassadör i Japan och Indien. Han hade nu till uppgift att etablera kontakter mellan Stockholms universitet och Peking-universitetet. Tack vare honom blev vi väl mottagna. I Folkets Stora Sal vid Himmelska Fridens Torg fick vi träffa Bo Yibo, en av de legendariska kinesiska ledarna. Bo Yibo hade varit finansminister under Mao, fängslad under kulturrevolutionen, sedan medarbetare till Deng Xiaoping. Han lär inte ha varit någon reformist, men nu var det hans uppgift att för utländska besökare förklara Kinas nya väg, *”öppenhet utåt, reformer inåt”*, allt under kommunistpartiets ledning.

Under ett par dagars seminarieverksamhet fick vi en inblick i den förestående omvandlingen av det kinesiska samhället, innefattande en folkvandring på flera hundra miljoner kineser från landsbygden till städerna, en fortfarande pågående urbaniserings- och industrialiseringsprocess utan någon jämförelse i världshistorien.

Jag har haft möjlighet att komma tillbaka åtskilliga gånger till Kina och se resultatet av den kinesiska reformpolitiken, en kapitalistisk ekonomi i en kommunistisk parti- och statsapparat, en djupgående förändring inte bara av Kina utan av hela den globala ekonomin. Kanske den mest avgörande förändringsprocessen för att förstå vår tid? I någon mening också den mest framgångsrika där Kina har lyft 850 miljoner människor ur fattigdom. Därmed har Kina, enligt Världsbanken, sedan 1980 på egen hand stått för tre fjärdedelar av minskningen av den extrema fattigdomen.

-o-

Ekonomisk utveckling, så som vi känner den, har under ett par århundraden varit förknippad med vetenskapliga, tekniska och organisatoriska framsteg, framför allt i Europa, senare också i Nordamerika och Japan. Motsatsen fanns i Kina, Indien, andra länder i Asien och i Afrika, den fattiga världen, Tredje världen.

Dock, när jag nu läser på och sätter mig in i ett långsiktigt ekonomiskt-historiskt perspektiv, inser jag hur när- eller trångsynt min egen uppfattning har varit. Jag kan tacka Richard Baldwin, professor i internationell ekonomi vid forskningsinstitut i Geneve och London, för mina nya insikter. I boken ”*The Great Convergence*” visar han hur civilisationerna i Asien och Mellanöstern dominerade världsekonomin i några tusentals år. Fortfarande omkring år 1500 svarade Kina, Indien samt Öst- och Västasien för cirka 60 procent av världens samlade ekonomiska produktion, Europa för mindre än en femtedel.

Det var först under medeltiden som Europa började utvecklas från att ha utgjort periferi till den västasiatiska civilisationen till att bli en region med växande ekonomisk, politisk och militär styrka. Mycket av det uppsving som startade under denna tid var baserat på idéer, institutioner och teknik som hämtats från Mellanöstern och Fjärran Östern. Från den islamska världen hämtades affärspraktik, matematik och kartografi. Från Kina hämtas metoder för att framställa järn och stål, tryckeritekniken, nya metoder för jordbruket, krutet samt konsten att navigera. Det är därför inte förvånande att kineserna inte alls ser sig som en *”emerging economy”* utan som ett land som håller på att återta sin rättmätiga plats i historien.

-o-

Det som vi nu kallar globalisering startade, enligt Baldwins tideräkning, först i skiftet mellan 1700- och 1800-talen. Han anger ett bestämt årtal, 1820, för globaliseringens början. Då började ekonomin i den krets av länder som nu går under beteckningen G7 att växa och bli helt dominerande – först Storbritannien, Tyskland, Frankrike och Italien, sedan USA, Kanada och Japan. Det vi nu kallar G7-länderna utgjorde vid denna periods början endast en femtedel av världsekonomin. Till 1990 hade dessa länders samlade produktion vuxit så att den kom att utgöra hela två tredjedelar av världsekonomin.

Det som satte fart på utvecklingen var ångmaskinen. Den gjorde industrialiseringen möjlig med helt nya, storskaliga produktionsmetoder och skapade helt nya förutsättningar för handel mellan länderna. Kostnaderna för att transportera varor sänktes radikalt när man kunde ersätta segelfartyg med fartyg drivna av ångmaskiner, sedan också transporter på järnväg. Baldwin kallar denna period för *”the Great Divergence”,* den period när Västvärlden åstadkom stora tekniksprång och utvecklade nya former för att finansiera den industriella utvecklingen. Detta skapade en självförstärkande process, som gjorde de nuvarande industriländerna helt dominerande i den globala ekonomin.

Denna industriella utveckling nådde, enligt Baldwin, sin höjdpunkt 1990. Det som då sker är ett nytt tekniksprång – digitaliseringen. Den började få genomslag och bidrog till att radikalt sänka kostnaderna för att flytta idéer mellan länderna och att samordna komplexa aktiviteter på distans.

Det är början på det som Baldwin kallar *”the Great Convergence”*, industriell produktion kunde flyttas från de rika industriländerna till Kina och andra asiatiska länder där kostnaderna för arbete och investeringar var mycket lägre. Det är början på ett enormt uppsving i denna del av världen. Det skapas globala värdekedjor, handeln växer, utländska direktinvesteringar (FDI), ökar dramatiskt, e-handeln tar fart. Kina blir *”the world´s factory”* i kraft av komparativa fördelar – låga produktionskostnader – som kommer till nytta genom *”öppning utåt, reformer inåt*”.

-o-

Många har utforskat, analyserat och beskrivit denna tid. En av dem är Thomas L Friedman, amerikansk journalist och författare, kolumnist i New York Times. Han har i bästsäljande böcker och artiklar skapat en metafor för globaliseringen, ”*The World is Flat”.* Det var titeln på den bok han gav ut 2007. Friedman formulerade titeln efter ett samtal med en digital expert i Indien. Denne hade beskrivit hur bredbandskablar, Internet, epost och telekonferenser hade gjort att intellektuellt arbete kunde utföras var som helst i världen. Inget land befinner sig längre ”högre upp” än andra.

Friedmans bild av globaliseringen överensstämmer till stor del med den som Baldwin målar upp. Friedman beskriver Globalisering 1.0 som tiden från 1492 till 1800 när handeln mellan Den nya världen och Den gamla världen kom igång. Globalisering 2.0 är tiden från 1800 till 2000, som drivs av multinationella företag i USA och Europa. Globalisering 3.0 kommer att fortsätta att krympa avstånden och göra världen ”plattare”, men det är en process som i allt mindre omfattning kommer att drivas av västvärlden. Det som gör världen ”plattare” är politiska förändringar, som Sovjetunionens sammanbrott, Berlinmurens fall och Kinas öppning mot väst. Men framför allt är det Internet och den digitala utvecklingen som radikalt omskapar förutsättningarna för produktion, handel och kommunikation, menar Friedman. Hans bok är en god beskrivning av hur man i USA såg samtiden och framtiden under globaliseringens glanstid, före den amerikanska bank- och finanskrisen.

-o-

Vad menar Friedman med begreppet globalisering och vad har andra lagt för mening i det begreppet? Det som slog mig när jag försökte hitta Friedmans definition var att ”globalisering” helt saknades i det sak- och personregister med 1 800 ord som ingår i boken ”The World is Flat”. Det finns avledningar, men inte någon definition av just ”globalisering”. Jag antar att det är just digitaliseringens effekter som är det viktigt, att inget land befinner sig högre upp än andra, som är hans specifika tolkning.

Om man vill hålla sig till den svenska diskussionen kan man använda sig av Nationalencyklopedins oförargliga definition: *”Globalisering är en* [*ekonomisk*](https://sv.wikipedia.org/wiki/Ekonomi)*,* [*kulturell*](https://sv.wikipedia.org/wiki/Kultur) *och* [*politisk*](https://sv.wikipedia.org/wiki/Politik) *process som innebär att världens länder knyts närmare varandra. I allmänt språkbruk har globalisering kommit att syfta på den ekonomiska integrationen mellan olika nationella ekonomier.”*

Vill man hellre ha en mera provokativ formulering kan man använda den som Wikipedia erbjuder: *”Globalisering kan ses som en samlingsbenämning som syftar på den kapitalistiska internationella utveckling inom politik, ekonomi och kultur som sker till en följd av en utökad och inte lika lokalt förankrad världsbild”.*

-o-

Utöver de politiska, ekonomiska och tekniska drivkrafter som Baldwin och Friedman lyfter fram, fanns det också en strävan från USA och andra västländer att integrera Kina i det globala multilaterala handelssystemet och få Kina att acceptera spelreglerna inom WTO. När avtalet om Kinas inträde förhandlades fram i WTO fanns det stora förväntningar på att Kina skulle bli mer som väst. President Clinton var mycket optimistisk när avtalet lades fram för kongressen i början av år 2000:

”Det kräver att Kina öppnar sina marknader – med en femtedel av världens befolkning, potentiellt den största marknaden i världen – för våra varor och tjänster på ett sätt som aldrig har skett tidigare….Kinesiska tullar, från teleprodukter till bilar och jordbruksprodukter, kommer att sänkas med hälften eller mer under fem år.”

Han förväntade sig att Kina inte bara skulle importera mer varor utan också importera mer av västliga demokratiska värden och ekonomisk frihet. Sett från ett kinesiskt perspektiv var utgångspunkten troligtvis en annan. Genom en ökad integrering i världshandeln kunde en fortsatt tillväxt på 10 procent per år generas vilket i sin tur möjliggjorde en kontinuerlig förbättring av sysselsättning och inkomstnivåer i Kina. På så vis kunde det styrande kommunistpartiet säkerställa sin centrala position.

-o-

Hur gick det? Börje Ljunggren, tidigare svensk ambassadör i Kina, Sveriges främste kännare av vår tids Kina, sammanfattade i en krönika vad som har hänt under dessa 20 år sedan Bill Clinton höll sitt optimistiska tal:

*Inget land har tagit ett lika stort teknologiskt språng som det Kina tagit ….I dag är Kinas ekonomi ännu mycket större än vad någon då kunde ana…Dagens stora utmaning för västvärlden är att Kina har lyckats allt för väl, med metoder som alltmer ifrågasätts. Inte nog med att till exempel världens alla biltillverkare finns på plats i joint ventures med kinesiska statsföretag på en marknad som slukar 25 miljoner bilar per år. Stora satsningar görs på den fjärde generationens teknologi. Det är det, och den pågående globala maktförskjutningen, som handelskriget mellan USA och Kina ytterst handlar om, inte tariffer och soja.*

I epicentrum för detta drama finns frågan om 5G, grunden för hela världens framtida internetarkitektur och visioner om en uppkopplad värld, skriver Börje Ljunggren. Kinesiska Huawei, symbol för Kinas dramatiska utveckling, är en central del av denna nya arkitektur. Företaget är i dag världens största telekomföretag med en omsättning på 100 miljarder dollar, varav hälften utanför Kina, en forskningsbudget som är tre gånger så stor som Ericssons, och med nästan lika många patent som Ericsson. USA har ingen motsvarighet; svenska Ericsson, kanske också finska Nokia, är de enda som – för närvarande - kan matcha. Dramat fördjupas, betonar Ljunggren, av att partistaten Kina under Xi Jinping alltmer utvecklats till en AI-baserat virtuell kontrollstat.

-o-

De traditionella industriländerna i Nordamerika och Europa har visserligen fortsatt att växa, men inte i samma takt som ekonomierna i Kina, Indien och andra asiatiska länder. På mindre än 30 år har de rika ländernas andel fallit tillbaka från två tredjedelar till mindre än hälften av den globala ekonomin. Samtidigt har de asiatiska tillväxtländerna ökat från cirka fem procent till 25 procent av den globala ekonomin. Denna ”Great Convergence” är i någon mening inte förvånande när länder med en lägre BNP per capita *”springer ifatt västvärlden”* genom att tillhandahålla billigare arbetskraft som kan ta sig an befintliga teknologier, en process som kan komma att fortsätta under åtskilliga år framöver. Japan var först ut, tätt följt av Korea, sedan Kina, nu är Vietnam och andra länder i Sydostasien på väg.

Alltså: när vi ser den globala ekonomin i ett långt perspektiv, ser vi ett skede på tusentals år med asiatisk dominans, sedan ett skede på knappt 200 år, från början av 1800-talet till slutet av 1900-talet, med västlig dominans. På mindre än 40 år har denna västliga dominans brutits och Asien är nu på väg att återta ledningen i kraft av en stor intern marknad, likvärdig eller överlägsen teknik och en tillväxtorienterad ekonomisk politik.

Var det detta som Bo Yibo ville att vi skulle förstå den där novemberdagen 1985 i Folkets Stora Sal när han förklarade Kinas nya reformstrategi? Kunde han själv och de andra kinesiska ledarna då föreställa sig vad Kinas öppenhet utåt och reformer inåt skulle leda till?

-o-

Digitaliseringen var en nödvändig förutsättning för denna enorma förändring. Den förstärkte det gradvisa, experimentella reformarbete som initierats vid 1970-talets slut i Kina. Men det var så mycket mer som hände under 1990-talet och som sammanföll med digitaliseringen.

Berlinmuren hade fallit 1989, Tyskland hade återförenats 1990, Sovjetunionen som politisk konstruktion för kommunismens maktutövning hade imploderat 1991, det kalla kriget hade tagit slut. EU hade etablerat den gemensamma marknaden, beslutat att införa en gemensam valuta och att inleda utvidgningen av EU till Öst- och Centraleuropa.

En global förhandling om liberalisering av handeln, Uruguay-rundan, hade pågått sedan 1986 i regi av GATT. Det var den största och mest omfattande handelsförhandlingen någonsin. Den avslutades 1994 och ledde fram till en ny världshandelsorganisation, WTO, och tullättnader på stora delar av handeln. Den genomsnittliga tullnivån sänktes över ett antal år från 15 procent till under fem. Detta tillsammans med de sjunkande fraktkostnaderna och digitaliseringen skapade förutsättningar för en snabbt växande världshandel.

Den neokonservative amerikanske historikern Francis Fukuyama hade 1992 förklarat den politiska och ekonomiska liberalismens slutliga seger över totalitära samhällsordningar i boken ”*The End of History and the Last Man*”:

*”Vad vi bevittnar är inte bara slutet på det kalla kriget, eller slutet av en speciell period i efterkrigstidens historia, utan slutet av historien som sådan… Det vill säga slutpunkten på mänsklighetens ideologiska utveckling och utvecklingen av Västs liberala demokrati som en universell och slutlig form av mänskligt regerande”*

Fukuyama har haft god anledning att ompröva sin segervissa historieskrivning. Han övergav så småningom neokonservatismen och blev supporter till president Obama.

I efterhand kan man se 1990-talet som en helt unik period. Vem kunde fram till dess ha trott att Sovjetunionen som statsbildning skulle implodera och förpassas till historien. Vem kunde ha föreställt sig att de nyliberala teorierna skulle få ett så totalt genomslag att till och med Kina blev en kapitalistisk marknadsekonomi – även om den är inkapslad i en kommunistisk parti- och statsapparat utan de gängse institutioner som de flesta västerländska ekonomier kopplar samman med en marknadsekonomi? Vem förutsåg att detta årtionde var början på Asiens återkomst som världsledande region?

-o-

Hur löd då den tidens dominerande ekonomisk-politiska paradigmen? Jag skulle här vilja introducera begreppet ”the Washington consensus” som en samlande rubrik för den policydiskussion, som pågick under ett par årtionden av globaliseringens långa våg.

Begreppet ”the Washington consensus” myntades av en brittisk ekonom, John Williamson, för att i rubrikform beskriva de ekonomisk-politiska åtgärder som under 1990-talet rekommenderades gemensamt av IMF, Världsbanken och USA:s finansdepartement. Det var åtgärder för att åstadkomma makroekonomisk stabilitet, öppningar för handel och investeringar och en förstärkning av marknadskrafterna i de nationella ekonomierna.

”*Stabilisera, privatisera och liberalisera*” blev ett mantra för dem som under den här tiden ledde och verkade i de stora globala policyorganisationerna med ansvar för finanser och ekonomisk utveckling. *”Det genomfördes troligen fler privatiseringar, avregleringar och liberaliseringar i Latinamerika och Östeuropa än någon annanstans och vid något annat tillfälle i den ekonomiska historien”,* enligt professor Dani Rodrik, en av de ledande kritikerna av dessa policyrekommendationer. I en mycket uppmärksammad analys*, Goodbye, Washington Consensus, Hello, Washington Confusion* (Harvard, 2006) konstaterade han att entusiasmen för reformer gick långt utöver det ursprungliga reformpaketet:

*Framför allt gick den finansiella liberaliseringen och öppningen för internationella kapitalströmmar mycket längre …. Det ledde till att begreppet kom att uppfattas som ett försök att påtvinga utvecklingsländerna nyliberalism och ”marknadsfundamentalism”.*

Redan då, före finanskrisen 2008, var Rodriks slutsats att det fanns en bred insikt om att reformerna inte hade åstadkommit det som hade utlovats. Å ena sidan hade fattigdomen kraftigt reducerats. Å andra sidan var det den ekonomiska tillväxten framför allt i Kina, Indien och några andra asiatiska länder som var grunden för framstegen i kampen mot fattigdom. Dessa länder hade visserligen genomfört marknadsreformer, men deras politik var i övrigt inte i linje med Washington Consensus. Efter att ha analyserat ’50 år av tillväxt’ konstaterar Rodrik att institutioner kan ha många skepnader samt att det är en stor skillnad på att bedriva en ekonomisk politik som ”kickstartar” tillväxt från en som generar uthållig – och hållbar – tillväxt, vilket bl a kräver en mycket bättre institutionell underbyggnad.

-o-

Det som då inte gavs någon större uppmärksamhet i den allmänna debatten var globaliseringens dubbla ansikten – ett, som speglade ekonomisk tillväx, framgångsrika företag, ny teknik, växande handel, och ett annat, som speglade försvagad tillväxtkraft i Väst, ökad finansiell instabilitet, utslagning och växande inkomst- och förmögenhetsklyftor samt det ökade trycket på världens resurser.

Globaliseringen skakade om näringslivets struktur i grunden. Nya företag växte fram baserade på innovationer och digital teknik. Företag som inte orkade med att investera och förnya sig blev förlorare, tappade marknader, blev uppköpta eller lades ner; ”The Kodak moment” är ett uttryck från den tiden – ett av världens ledande kamera- och film-företag missade den digitala omställningen och tvingades att sälja av stora delar av sin verksamhet för att överleva i kraftigt nedbantat skick.

Miljontals jobb försvann, nya skapades – i andra företag och i andra regioner med nya och högre kompetenskrav. Totalt sett har sysselsättningen ökat – såväl globalt som i USA och i Europa. Under de senaste 25 åren har den globala sysselsättningen, enligt ILO, ökat med nästan en miljard arbetstillfällen, framför allt i Asien, samtidigt som befolkningen i världen har ökat med ett par miljarder. Under samma tid har sysselsättningen i Europa, EU28, ökat med 35 miljoner arbetstillfällen – trots ett stort tapp efter den anglo-amerikanska finanskrisen 2008 och den europeiska valutakrisen 2011.

Men detta har inte varit tillräckligt för att alla arbetare, som förlorat sina arbeten, skulle kunna komma tillbaka. Inkomstklyftorna växte. Vissa sektorer och vissa regioner blev mer ’drabbade’, d v s, här var den ökande konkurrensen från låglöneländerna ett alternativ snarare än ett komplement till den inhemska produktionen. Det rådande ekonomisk-politiska paradigmet föreskrev att hinder skulle undanröjas för att företagen skulle utvecklas, regeringar skulle dra sig tillbaka, fackliga organisationers roll skulle begränsas, marknaden skulle klara omställningen.

Uttrycket ”*left behind*” hade ännu inte kommit till användning, men det var här i skärningspunkten mellan den tidens dominerande ekonomisk-politiska paradigm, den digitala tekniken samt den snabbt växande global handeln som det sociala kontraktet – balansen mellan arbete och kapital – urholkades. Grunden lades för det missnöje som växt sig starkt och utgjort en grogrund för dagens högerextremism.

Det fanns en internationell diskussion om riskerna med den finansiella avregleringen och den laissez-fair-politik som bedrevs framför allt av den amerikanska centralbanken, Fed. De var ekonomer som Nouriel Roubini, Raghuram Rajan och Adair Turner som vid det laget var ropande röster i en öken fylld av nyliberal sand, en diskussion som jag har behandlat i kapitel 1.

-o-

Så kom den anglo-amerikanska finanskrisen 2007–2008 med effekter över hela världen. Mycket av Washington Consensus, tolkad som ett nyliberalt paradigm, imploderade under de åren. Det fanns då inget nytt paradigm att lägga till grund för den ekonomiska politiken, varken i utvecklingsländerna eller i de rika länderna. Krisen kom att kräva helt andra åtgärder än de som Washington Consensus föreskrev. Det behövdes omfattande åtaganden från regeringar för att rädda fallande banker. Centralbanker över hela världen tvingades bedriva en expansiv penningpolitik för att stimulera tillväxten. G20, världens 20 största ekonomier, blev de facto det ledande samarbetsforumet för att navigera världsekonomin under dessa turbulenta år. Det är värt att notera i vilken avsevärd grad Kina medverkade till att stabilisera den globala efterfrågan fr o m 2009. Samsynen inom G20 var långt ifrån total, men den täta samordningen var oerhört viktig för att motverka tendenser till protektionism – ett förhållningssätt som i princip varade till dess USA 2016 valde Donald Trump till president och därmed slog in på en helt annan väg.

Under tiden fick bilden av globaliseringen som ett elitprojekt fäste hos den stora allmänheten i Europa och Nordamerika. I finanskrisens spår började missnöjet mot växande förmögenhets- och inkomstklyftor att få genomslag. ”*We are the 99 per cent*”, var budskapet från demonstranterna på Wall Street i New York i början på 2010-talet. Det var en opinion som fick spridning och som förstärktes av de analyser som kom fram under de följande åren om hur klyftorna växte. Den var en opinion som var grogrund för ett missnöje som efterhand omvandlas till politisk nationalism och protektionism.

-o-

Var befinner vi oss nu i början av 2020-talet? Är det som The Economist skriver att ”*the steam has gone out of globalisation”* och att globaliseringen har bromsats *upp ”från ljusets hastighet till snigelfart*” (The Economist, 24 januari 2019)?

Ja, kostnaderna för att transportera varor har slutat minska och utgör inte längre någon stark drivkraft även om löneskillnader fortfarande kan vara betydande mellan olika länder och viktiga i vissa sektorer. Osäkerheten om de handelspolitiska spelreglerna, tullar och andra handelshinder, är en bromsande faktor som kan påverka existerande globala värdekedjor. Multinationella företag omprövar sina investeringsplaner utanför USA och Europa – och kinesiska företag minskar sina investeringar i Europa. Under 2018 minskade det samlade värdet av företagsinvesteringar i andra länder än hemlandet med 20 procent. Därtill kommer att företagen fokuserar mer på tjänster, som är svårare att exportera, än på varor. Kinas industri har blivit mer självförsörjande och behöver inte importera i samma omfattning som tidigare. Det är många faktorer som samspelar när globaliseringen nu tenderar att regionaliseras.

Är detta en följd av att USA har valt Trump till president, att han sätter ”*America first*” och har inlett en aggressiv handelspolitik med tullmurar mot importen från Kina till USA? Eller är Trump bara en politiker som följer tidens ström?

-o-

Världshandelsorganisationen, WTO, som består av 164 medlemmar med 97 procent av världshandeln, gjorde för ett par år sedan en analys av 1000 handelspolitiska åtgärder. 70 procent av dem kunde beskrivas som handelshinder och bara 30 procent som handelsliberaliseringar. En annan analys, utförd av Financial Times, visar också att handelsrestriktionerna har ökat i omfattning under åren efter finanskrisen. År 2008 var sådana åtgärder ovanliga, 2016 uppgick de till 1200. Detta skedde alltså innan Trump valdes till USA:s president.

EU:s dåvarande handelskommissionär Cecilia Malmström rapporterade 2019 att länder utanför EU året innan hade infört 36 åtgärder riktade mot export från EU. Det var framförallt Ryssland, Indien och Schweiz, som hade infört sådana hinder.

När WTO:s generaldirektör i december 2019 publicerade en rapport om utvecklingen inom världshandeln bekräftades bilden av ökade restriktioner; sådana åtgärder hade ökat med inte mindre än 27 procent på ett år.

Bilden av en frihandel på tillbakagång kan dock behöva nyanseras. EU har under de senaste fem åren träffat ett antal nya handelsavtal, utöver det 60-tal som tidigare fanns. Sådana frihandelsavtal har träffats med bland andra Japan, Kanada, Sydkorea och Sydamerika (Mercosur). Flera av avtalen täcker mer än bara tariffer och handelskvoter och EU försöker med sina bilaterala och regionala avtal hitta alternativ eller komplement till det närmast handlingsförlamade WTO.

-o-

Hur går då diskussionen bland dem som är globaliseringens förryttare, ledarna för de stora multinationella företagen som har dragit nytta av nya marknader och växande handel? World Economic Forum i Davos kan ses som deras högtidsstund, när alla samlas för att fira globaliseringens och kapitalismens framgångar.

De senaste åren har det varit mindre av feststämning och mer av baksmälla. Ett genomgående drag har varit att entusiasmen för globaliseringen har dämpats och att oron för protektionism har ökat. Det har kommit in en insikt om att företagen inte har bidragit till klimatomställningen och inte har motverkat de växande klyftorna mellan rika och fattiga.

I en rapport inför Davos-mötet 2020, Global Risks Perception Survey, svarade åtta av tio av de tillfrågade företagsledarna att de förväntade sig handelskrig *(”economic confrontations”)* och ökade motsättningar inom nationerna *(”domestic political polarization”).* För första gången under de tio år som Global Economic Forum publicerat denna rapport har alla de fem ledande riskerna samband med miljö och levnadsvillkor som extremt väder, brist på klimatåtgärder från regeringar och näringsliv, miljöskador som människor är upphov till såsom oljeutsläpp, kollaps i ekosystemet och naturkatastrofer. Borge Bende, ordförande för World Economic Forum sammanfattade: *”Det politiska landskapet är polariserat, havsnivåerna stiger och klimatförändringen orsakar omfattande bränder”.*

I Financial Times fann jag en rapport från ett liknande möte med globala företagsledare, skriven av tidningens specialist på amerikansk ekonomi, Rana Foroohar. Där diskuterades med stort engagemang hur man bäst skulle förbereda sig för den nya globala ordning som beskrivs som tre parter i konflikt och konkurrens:

*”Kalla trion för Washington Consensus, Beijing Consensus och det som jag skulle vilja kalla Zuckerberg Consesus efter Facebooks grundare. Företagsledare förstår att det första, Washington Consensus, är hotat och att stora delar av världen lägger skulden för det på storföretagen. De är överens om att de måsta komma fram med en mer inkluderande form av marknadskapitalism, om de vill att deras livsstil ska överleva. Jag hörde mer snack om ´att investera i mänskligt kapital´ och ´att prioritera hållbara marknader´ än vad jag hade hört i något sådant sammanhang så långt jag kan minnas.”* (FT 8 juli 2019)*.*

Hon konstaterar att företagsledarna nu är överens om att det inte finns någon återvändo till den form av fria marknader som fanns på 1990-talet. De ser den nuvarande handelskonflikten mellan USA och Kina som början på en kamp mellan två civilisationer som kommer att pågå i årtionden och dela världen.

Ytterligare ett exempel på hur ledande företrädare för de stora globala företagen förskräckta ser sig om i den nya anti-globala världen: sommaren 2019 gjorde amerikanska The Business Roundtable ett uttalande som var mer överraskade än det som hade diskuterats i Davos under senare år. The Business Roundtable består av vd:arna för närmare 200 av de största amerikanska företagen, en maktfaktor i USA. Organisationen har sedan flera årtionden varit en stark förespråkare för de nyliberala principerna, framför allt teorin om ”shareholder value” (Milton Friedman, New York Times, 13 september 1970). Den teorin säger att företagets viktigaste uppgift är ge maximalt värde till aktieägarna, inte att blanda in arbetstagarnas och konsumenternas intressen. Det var under åratal den bärande tanken hos den elit som styrde och ställde i det amerikanska näringslivet, en tanke som utgjorde den intellektuella basen för ”kvartalskapitalismen”, dvs starkt fokus på snabb avkastning snarare än långsiktig utveckling. Det stora flertalet av företagsledarna skrev nu under på ett uttalande som förklarade att vinster till aktieägarna inte är bolagens enda ansvar. Företagen har en större uppgift, att också tjäna kunder, anställda, leverantörer och det omgivande samhället. David Ignatius (Washington Post, 20 augusti 2019) kommenterade så här:

*”Storföretagens panik kring kapitalismen skulle kunna bli en vändpunkt, som bereder vägen för kommande presidenter att börja lösa problemet med stagnerande löner och ojämlikhet, kärnan i den amerikanska oredan”*,

Den ledde till en snabb reaktion från forskarsamhället i form av Oxford Business School och Berkeley Law School, som nu uppmanar företagsledare att avge ”*en förklaring på en sida av företagets ändamål”,* dvs att företagsledarna ska bekräfta att de har slagit in på en ny väg.

Det förefaller som om ännu en av Milton Friedmans lärosatser inte längre är gångbar och att till och med ledningarna för de globala storföretagen befinner sig i ett tomt rum och famlar efter en ny inriktning.

-o-

De fick snart hjälp av en av globaliseringens frontfigurer, Klaus Schwab, skaparen av World Economic Forum i Davos. Han tog fasta på vad The Business Roundtable hade kommit fram till, nämligen att företagen inte bara ska tillgodose aktieägarnas intressen utan en vidare krets av intressenter, *”stakeholders”.* Han utformade ett Davos Manifesto *”för en bättre form av kapitalism”.* Han frågade varför attityderna till den nyliberala kapitalismen börjar förändras just nu. Han skrev att en trolig anledning är *”the Greta Thunberg effect”*. Han menade att Greta har fått oss att inse att det nuvarande ekonomiska systemet, så som de fungerar, representerar ett förräderi mot framtida generationer. Ett annan anledning är att den unga generationen (millennials, Generation Zero) inte längre vill arbeta för, investera i eller handla med företag som inte har några andra värden än aktieägarnas. Dessutom har företagsledare börjat inse att deras långsiktiga framgångar är nära förknippade med kundernas, de anställdas och leverantörernas intressen.

Klaus Schwab nöjer sig inte med att allmänt förespråka reformer av ”*kvartalskapitalismen”.* Han argumenterar också för en ny form av redovisning av företagens verksamhet, ett nytt mått för *”delat värdeskapande*”, som ska innehålla mål också för miljö, social utveckling och ledning (”*governance”).* Lyckligtvis, skriver han, är en sådan ny redovisning redan på väg med stöd av de fyra stora globala redovisningsföretagen. Därtill behövs det nya sätt att bedöma ersättningen till företagsledningar, anpassade till ett ”*delat värdeskapande*”, inte bara till aktieägarnas intresse av snabba vinster.

Om detta kommer till stånd, så innebär det en mindre revolution i företagsvärlden.

-o-

Vad kommer den redan inträffade inbromsningen i den globala handeln och i investeringarna i andra länder att betyda ekonomiskt och politiskt för vår tid och hur stora effekter kommer en aggressiv amerikansk protektionism och ett brittiskt utträde ur EUs gemensamma marknad att betyda?

The Economist förutspår att den ekonomiska utvecklingen och handeln kommer att bli mer regional. Man kan alltså tänka sig tre regioner: EU med Tyskland i centrum, Asien med Kina som ledande kraft och Nordamerika med USA som dominant. Denna regionalisering är redan på gång – den intraregionala handeln har ökat under 2010-talet; det är den som har burit upp den svaga tillväxten i den globala handeln. Det behöver inte bli några allvarliga hinder för ekonomiska framsteg, spår The Economist. Dessa regioner – Europa med 500 miljoner konsumenter, Nordamerika – USA, Kanada och Mexiko förenade i ett frihandelsavtal, USMCA, som har ersatt NAFTA - [[](https://sv.wikipedia.org/wiki/North_American_Free_Trade_Agreement#cite_note-usmca-2)också med nästan 500 miljoner konsumenter samt Kina med över en miljard konsumenter – är tillräckligt stora för att deras ekonomier ska kunna blomstra.

Ett enda land, Storbritannien, ”Global Britain”, har valt att segla i sin egen sjö och ge upp rollen som landningsplats för amerikanska och japanska direktinvesteringar i EU. Hur ska det sluta?

-o-

Det finns invändningar mot, eller nyanseringar som behöver göras, av denna enstämmiga bild av en globalisering på tillbakagång. Ett exempel är en studie från McKinsey, ”Digital globalization: The new era of global flows”. Den utgår ifrån att den globala varuhandeln har stagnerat och att kapitalflödena över gränserna har minskat kraftigt sedan 2008. Men det innebär inte att globaliseringen är på tillbakagång. Det handlar snarare om en ny fas i form av data och information:

*”Digitala flöden – som praktiskt taget inte existerade för bara 15 år sedan – har nu en större betydelse för BNP-tillväxten än den varuhandel som har fungerat som drivkraft i flera århundraden.”*

-o-

Inom EU pågår nu en omprövning av en lång tradition av att förlita sig på konkurrenspolitik för att främja näringsliv och sysselsättning. Den politiken har syftat till att hindra uppkomsten av monopolföretag inom EU, t ex att stoppa den planerade sammanslagningen av tyska Siemens Mobility och franska Alstom. För Europas del handlar det nu om att skapa en egen position, att inte låta amerikanska och kinesiska företag penetrera den europeiska marknaden – för att sedan bli blockerat av amerikansk och kinesisk protektionism. Ett nytt mönster växer fram i form av stora satsningar på forskning, innovation och investeringar på strategiska områden för att säkerställa en uthållig och miljömässigt hållbar tillväxtmodell.

Ett exempel är EU:s och medlemsländernas satsningar på att utveckla och producera batterier för elfordon, med Northvolts anläggningar i Västerås och Skellefteå som konkreta uttryck för vad man vill åstadkomma. EU har fungerat som en samlande kraft och fått med sig bilindustrin, forskningen samt nationella regeringar och myndigheter. EU-kommissionen har godkänt detta som ett ”*viktigt projekt av gemensamt intresse”* och gett grönt ljus till statligt stöd på hela 34 miljarder kronor, därav 500 miljoner från svenska staten till ett nationellt testlabb för elfordon. Den offentliga satsningen ska förhoppningsvis dra in ytterligare 52 miljarder kronor i privata satsningar.

Detta är, enligt Financial Times (3 december 2019) bara en början. Efter den stora satsningen på batterier, väntar likande storskaliga projekt inom vätgas, koldioxidfri industriproduktion, autonoma bilar, cybersäkerhet m.m.

-o-

Det är snart 35 år sedan som den förre finansministern Bo Yibo förklarade den nya kinesiska strategin för den svenska universitetsdelegation som jag ingick i: *”reformer inåt, öppenhet utåt”.* Ingen kunde då förutse den ekonomiska och tekniska utveckling som skulle komma att ske i Kina. Ingen skulle ha blivit tagen på allvar som hade sagt att Kina skulle komma att finansiera USA:s bytesbalansunderskott. Ingen skulle då ha kunnat föruse att Kina om 35 år skulle vara en hård konkurrent med USA om ledarskapet när det gäller den mest avancerade digitala tekniken, AI, och överlägsen USA när det gäller 5G.

Med tanke på hur litet vi på 1980-talet kunde förutse Kinas utveckling, har vi all anledning att vara försiktiga att göra prognoser för de kommande 35 åren. Det är svårt nog att förutse det 2020-tal, som ligger framför oss. När den amerikanska nyhetstjänsten Bloomberg frågade ett antal Kina-experter vad de tror om de kommande åren så gick svaren i olika riktningar. Kommer Kina att kunna upprätthålla en tillväxttakt på cirka 5–6 procent? Ja, tror någon, men nej, snarare 3–4 procent, tror andra. De sistnämnda räknar med samma nedjustering som Japan och Korea fick erfara för flera årtionden sedan när deras utvecklingsnivå (BNP per capita) hade stigit. Kommer Kina att gå ikapp USA? Ja, tror någon. Deras totala produktion når upp till USA:s nivå under 2020-talet, men inte BNP per capita. Kinas åldrande befolkning är en stor utmaning. Maos ett-barnspolitik slår nu igenom med full kraft. Kina är på väg att bli *”världens största ålderdomshem”*. Det kommer att bromsa tillväxten. Många anser att Kina lär bli ’grått innan det blir rikt’.

Dessa spekulationer om en långsammare tillväxt, ligger i linje med det kinesiska tänkandet. Den kinesiska ledningen talar nu om att ställa om från *”high speed growh*” till ”*high quality growth*”. Med den vokabulären blir en långsammare tillväxt inte ett misslyckande, utan ett led i en ny politik.

-o-

En del av den stora globala osäkerheten under de senaste åren har varit handelskonflikten mellan Kina och USA. Det är svårt att tro att tullkriget inte kommer att få en allvarlig effekt på handeln; de amerikanska tullarna på import från Kina har höjts från ett genomsnitt på tre procent 2017 till 27 procent 2019 och de kinesiska tullarna på import från USA på samma tid från ett genomsnitt på åtta procent till 25 procent. Nu har dialog och förhandlingar pågått ett tag och en första överenskommelse har träffats. Donald Trump siktar på att få till stånd ett avtal, på samma sätt som han har fått till stånd ett nytt nordamerikanskt handelsavtal. Det avtalet ersatte det NAFTA-avtal, som han under presidentvalskampanjen dömde ut men det nya innehåller mest symboliska förändringar. Efter den första överenskommelsen mellan USA och Kina är den genomsnittliga tullnivån på kinesiska varor som importeras till USA 19 procent, vilket är tre gånger så mycket som när handelskriget startade 2018.

Men, skriver The Economist (2 januari 2020), vi får inte låta oss luras av denna överenskommelse. Relationerna mellan USA och Kina är de sämsta sedan Nixon och Mao 1972 återupprättade diplomatiska relationer mellan de båda länderna. Den stora frågan är inte tullar och kvoter och handel med sojabönor, utan kampen om digitalt ledarskap. Den mest konkreta frågan i den kampen handlar om huruvida kinesiska Huawei ska få leverera 5G-nätverk till USA och dess partners. USA fruktar att Huaweis teknologi kan användas för att ge den kinesiska regeringen tillgång till säkerhetsklassad information. USA har sagt nej, vilket också Australien och Nya Zeeland har gjort.

Diskussioner om detta pågår också i Europa; den brittiska regeringen har fått besked från USA att underrättelsesamarbetet är i fara om den ger Huawei kontraktet att bygga 5G-nätet i Storbritannien, men den brittiska regeringen har trots detta bestämt att Huawei ska vara en av leverantörerna. Kritiken från USA har skruvats upp. En republikansk senator, Tom Cotton, uttryckte sig så här:

*”Att tillåta Huawei att bygga Storbritanniens 5G-nätverk är som att under det kalla kriget tillåta KGB att bygga det brittiska telefonnätet”.*

-o-

Hur kunde det komma sig att Kina blev global ledare inom 5G, detta strategiskt viktiga teknikområde, och vad är det som gör att Storbritannien väljer Huawei trots alla varningar och hot från USA?

Svaret på den första frågan hittade jag i en artikel i Financial Times under rubriken ”The indispensable company” , det oumbärliga företaget (FT Big Read, 1 februari 2020). Processen startade i mitten av 1990-talet då USA införde en ny lag i syfte att bryta gamla monopol på telecom-marknaden och stimulera konkurrens och kreativitet. Ett av de dominerande företagen, Lucent, fick därmed nya konkurrenter på hemmamarknaden med försämrad lönsamhet som följd. Företaget valde då att expandera på den kinesiska marknaden. Men där krävde myndigheterna att alla utländska företag skulle dela med sig av sin teknik för att få tillstånd att verka i landet. ”*One by one, the chief executives of the largest telecom companies trooped through Beijing in the early 2000’s pledging to localise their technologies and production bases.”* Lucent gick omkull 2006, såldes till ett franskt företag och har nu övertagits av Nokia.

Ett annat ledande nordamerikanskt företag, Nortel Networks, bidrog till den kinesiska framgången: ”We have a long term commitment to China´s market, to help develop a local, world class, telecommunications industry”, sa vd:n för Nortel Networks. Det blev bra för Kina, men mindre bra för Nortel, som ansökte om konkurs 2009. Företaget fick se sina tekniker – och därmed IP-rättigheter – sugas upp av Huawei.

Så försvann ett par av Nordamerikas ledande företag till Kina och Europa. Nu säger den amerikanske justitieministern att USA måste köpa Nokia och Ericsson för att kunna motverka den kinesiska dominansen – som om det skulle handla om en fastighetsaffär på Manhattan!

Svaret på frågan varför Storbritannien väljer Huawei som leverantör av 5G-nätet finns i samma artikel. Så här ligger det till. De brittiska telekombolagen, främst BT och Vodaphone, använder sig av 4G-nätverk som är levererade från Huawei. 5G-nätverken som ska byggas använder existerande 4G-nätverk som bas. Att skrota existerande nätverk och bygga helt nya skulle leda till så höga kostnader att varken telekombolagen eller brittiska staten skulle ha råd med det. Dock innebär den upphandling som nu sker att Huaweis roll begränsas till en tredjedel av 5G-nätet med dryga kostnader för att skrota delar av 4G-nätet. Ericsson och Nokia är de företag som kan komma att dra nytta av detta.

-o-

USA har satt Huawei och andra företag på svarta listan. Den kinesiska regeringen har kontrat med ett beslut om att statliga företag och myndigheter inom tre år ska byta ut alla utländska datorer och program.

Globaliseringen i form av digital integration är definitivt på reträtt.

Hur ska då USA och Kina – efter ett par decennier av växande handel och direktinvesteringar – kunna bryta globaliseringens finansiella, ekonomiska och teknologiska band? Den allra största delen av elektroniska apparater som säljs i USA är tillverkade i Kina. Omvänt är de kinesiska teknikföretagen beroende av utländska leverantörer när det gäller mer än hälften av tekniken för robotar, två tredjedelar för ”*cloud computing”* och 90 procent för halvledare. Det skulle, skriver The Economist (4 januari 2020), ta 10-15 år för Kina att bli självförsörjande på datorchips och för USA att finna nya leverantörer av elektronisk utrustning. På samma sätt skulle det ta ett årtionde att ställa om det finansiella systemet; den kinesiska valutan används bara till två procent för internationella betalningar och de kinesiska bankerna är innehavare av dollartillgångar värda en trillion. Till detta kommer Kinas beroende av att USA:s universitet utbildar framtidens forskare och ledare – för närvarande finns det 370 000 kinesiska studenter på amerikanska universitet.

-o-

Hur ser Thomas L Friedman på världen i ljuset av konflikten mellan USA och Kina om det globala teknologiska ledarskapet? Vad tänker han nu när den ”*platta värld*”, som han skrev om för 15 år sedan, ifrågasätts och världens ledare talar om gränser, murar och handelskrig?

Hans nya formel är att världen har gått från ”platt” till ”snabb” och ”smart/djup”. Han förklarar detta med att den tekniska utvecklingen går i steg. Omkring 2000 såg vi ett genombrott för ”connectivity”, uppkoppling, tack vare ett dramatiskt fall i priset på fiberoptiska kablar. Det gjorde världen ”platt”. Omkring 2007 inträffade nästa steg. Då sjönk priset på databearbetning, lagring och mjukvara dramatiskt. Det öppnade för helt nya tjänster som man fick tillgång till genom ett enda tryck på en app. Allt blev ”snabbt”. Nu befinner vi oss i nästa fas, ”smart” och ”deep”. Den är möjlig tack vare en ny priskollaps, priset och storleken på sensorer. Vi kan skapa smart teknik överallt – till exempel självkörande bilar eller kylskåp som beställer hem maten.

Samtidigt som Friedman beskriver en stor framtid för tekniken med nya möjligheter, ser han dystert på den politiska utvecklingen. Den nya tekniken kommer att finnas överallt och med det följer risken att den kinesiska regeringen genom Huawei och andra företag spionerar på Väst. Det förtroende som behövs för att gemensamt utveckla teknik och handla med varandra finns inte längre. Det kan leda till en delad teknik-värld, en Kina-ledd och en USA-ledd, med en ”digital Berlinmur” emellan. Friedmans politiska slutsats är att varje land kommer att tvingas välja vilket system det vill tillhöra (Haaretz, oktober 2019).

-o-

Vi har all anledning att vänta oss en fortsatt global maktförskjutning från USA och Europa till Asien med Kina som den helt dominerande kraften. Det är, som Richard Baldwin beskriver i *”The Great Convergence”,* en pendelsvängning som inleddes omkring år 1990. Hur långt kommer pendeln att svänga och vad har Kina för globala ambitioner när det gäller den ekonomiska, politiska och militära makten?

I boken ”*Ljuset som försvann*” av Ivan Krastev och Stephen Holmes, som jag citerade i Kapitel 2, diskuterar författarna i vilken utsträckning Östeuropa, Ryssland och Kina har försökt imitera Väst, dvs Europa och USA. I Östeuropa siktade man, enligt författarna, på att *konvertera* till väst. I Ryssland låtsades man imitera västliga normer och institutioner men oligarkerna lade beslag på landets rikedomar och blockerade demokratiska reformer.

Kineserna var istället påhittiga *appropriatörer.* Genom avtal tvingade de västerländska företag att överföra ny teknik. De kinesiska studenterna vid amerikanska universitet studerar inte liberalism och demokrati utan naturvetenskap och ingenjörsvetenskap. Kina vill inte få in främmande idéer och inflytelser i sitt samhälle. Uppgiften för ledaren är att återställa Kinas förlorade dominans i världen och det, anser författarna, kan bara ske om partiet behåller full kontroll över det civila samhället. Kineserna är alltså de ihärdigaste och skickligaste västimitatörerna inom teknologi, mode och arkitektur men vägrar att imitera västerländsk liberal demokrati.

En kommande strid mellan Kina och USA handlar inte om ideologi, menar Krastev och Holmes, utan står om handel, investeringar, valuta, teknologi och internationellt anseende och inflytande. Kineserna vill ”*avamerikanisera”* världen. De finansierar inte maoistiska uppror i Afrika utan bygger broar, vägar, järnvägar, hamnar och annan infrastruktur som underlättar den globala handeln. De vill inte lära folk i andra länder hur man ska leva. De bryr sig bara om att andra länder fogar sig efter kinesiska intressen och ingår avtal med gynnsamma villkor för kinesiska företag.

Det kan förefalla oförargligt. Man skulle kunna invända att just begreppet ”avamerikanisera” världen är ett starkt ideologiskt budskap, inte bara en fråga om maktförhållanden. Så kan man också tolka den kinesiska retoriken om en ”*China Dream*” och ”*The Chinese Way*”.

-o-

Det främsta exemplet på det kinesiska ekonomiska imperiebyggande är Den Nya Sidenvägen, eller som det heter på engelska,” *The Belt and Road Initiative”,* ett projekt som startade 2013 och som nu engagerar ett 60-tal länder. Det ska säkra transportlederna till Kinas exportmarknader i Centralasien, Mellanöstern, Nordafrika och Europa. Det omfattar investeringar för både land- och sjötransporter - vägar, järnvägar, hamnar, tunnlar. ”*Genom detta jättelika prestigeprojekt vill Kina bygga om världsekonomin*”, är slutsatsen i en studie från Utrikespolitiska Institutet i Stockholm, ”*Kinas nya sidenvägar. Århundradets projekt”* (UI: Världspolitikens dagsfrågor, Viking Bohman, 2018).

-o-

Tillbaka i Beijing i januari 2019. På ena sidan av Himmelska Fridens Torg ligger Folkets Stora Sal, den monumentala byggnaden där partikongresser och stora internationella konferenser hålls, på den andra sidan Kinas Nationalmuseum, som visar en utställning på temat ”*De 40 åren*” – två uttryck för det som vi 1985 fick veta att vi skulle minnas från besöket i Kina: öppenhet utåt, reformer inåt.

I Folkets Stora Sal hålls en nordisk-kinesisk konferens om hållbart stadsbyggande, detta är ”*öppenhet utåt*”. Den kinesiska regeringen och städernas borgmästare har under ett par årtionden sänt delegationer ut i världen för att studera stadsbyggande, bland annat till Norden. Enbart Hammarby Sjöstad har tagit emot 25 000 kinesiska besökare i väl organiserade delegationer. Svenska arkitektföretag har fått många uppdrag och *”Hammarbystad*” är numera ett kvalitetsbegrepp i Kina. Regeringstjänstemän och borgmästare, forskare och experter, lyssnar uppmärksamt på presentationerna av klimatomställningen i våra nordiska städer.

Utställningen ”*De 40 åren*”, på andra sidan Himmelska Fridens Torg, visar vad Kina har åstadkommit genom reformer inåt. Här visas alla stora framsteg inom ekonomi, teknik, miljö, kultur och utbildning. Här visas resultatet av världens största stadsbyggnadsprogram, från Beijng till Shanghai, i massiv digital presentation, en propagandautställning på temat *"Adhering to and developing socialism with Chinese characteristics*". Presidenten Xi Jinping finns ständigt närvarande i denna utställning – ”*brave, wise and decisive*”, en ledare som framställs som väktare av en 5000-årig civilisation, med rötter i konfucianismen.

-o-

Av vår värd Xinli Zheng får jag ett personligt exemplar av hans bok *”China´s 40 years of Economic Reform and Development – How the Miracle Was Created”,* 400 sidor av analys av den kinesiska ekonomiska modellen och diskussion om det fortsatta reformarbetet. Han är en av arkitekterna bakom den kinesiska reformstrategin, den som arbetade fram förslaget om den Asiatiska Investeringsbanken och andra viktiga projekt. Han personifierar *”öppenhet utåt, reformer inåt”.* I boken ger han exempel på detta genom att visa på styrkor i det amerikanska innovationssystemet: USA intar en ledande position genom att ha en marknad med *”full competition*”, genomföra innovativa teknikprojekt i samarbete med företagen, ha ett moget riskkapitalsystem, samla kompetens från hela världen och driva den tekniska utvecklingen i samarbete mellan de civila och militära sektorerna. Denna öppenhet för att identifiera amerikanska styrkor inspirerar honom att föreslå omfattande reformer i det kinesiska forsknings- och innovationsprogrammet.

-o-

Detta är en sida av Kinas förhållningssätt till västvärlden. En annan är det som kallas ”Xi Jinping Thought”. Den handlar om att göra Kina störst, hävda kommunistpartiets ledande roll och se Xi Jinping som permanent ledare för partiet och Kina. Kina bedriver en ”wolf-style diplomacy” utomlands med målet att trycka ner var och en som opponerar mot partiets makt, mål och medel - var helst det sker. Kinas ambassad i Stockholm har det senaste året varit den mest aggressiva exponenten för denna form av diplomati, skriver Jamil Anderlini, i en op-ed i Financial Times (10 januari, 2020), och citerar ett av den kinesiska ambassadens hotfulla uttalanden: ”*Some people in Sweden shouldn´t expect to feel at ease after hurting the feelings of the Chinese people and the interest of the Chinese side*”.

*"Hide your strength, bide your time*", var den formel som Deng Xiaoping 1990 angav för hur Kina borde förhålla sig till omvärlden. Utställningen ”*De 40 åren*” döljer inget av landets styrkor. Xi jinping döljer inte Kinas ambitioner när han förutspår kapitalismens död och att Kina ska återta rollen som global ledare, den roll som gick förlorad för 200 år sedan, när ”the Great Divergence” startade.

-o-

Det finns skäl att tro att den övergripande strategin, ”öppenhet utåt, reformer inåt”, inte har förändrats i grunden. De kinesiska ledarna känner stort självförtroende i landets nya globala roll, men stor oro för vad den inre reformprocessen kan leda till. Därav det hårdnande politiska klimatet: reformer inåt, men inget får hota kommunistpartiets dominans. Partistaten ska, som Börje Ljunggren skriver, befästas. Någon politisk ”imitation” av västvärlden var som Krastev och Holmes konstaterar, aldrig att förvänta och är i dag kategoriskt avvisad. Identitetspolitiken fördjupas i partiets namn.

Hur ska USA och Europa förhålla sig till ett Kina som nu är på väg att ta ledarskapet inom en rad tekniska områden? USA vill blockera Kina i förhoppningen att kunna återskapa ett amerikanskt ledarskap. Europa vill bygga en egen position baserad på idén om att på en och samma gång vara ”a *cooperation partner*, a *negotiating partner, an economic competitor* *and a* *systemic rival*”.

Det kan vara på sin plats att lägga till en iakttagelse om den värld som vi alla lever i, hämtad ur en bok skriven av Anatol Lieven, ”*Climate Change and the Nation State”.* Hans tes är att alltför många länder regeras av eliter som tänker i gamla konfliktbanor och startar nya kalla krig eftersom de är oförmögna att förstå vad klimathotet innebär: ”*the long term interest of the world´s great powers are far more threatened by climate change than they are by each other.”*

Hur Kina kommer att använda sin växande ekonomiska styrka och begynnande teknologiska ledarskap – och hantera sina systemmässiga inre svagheter som nu demonstreras genom corona-epidemin – är antagligen den viktigaste frågan för att kunna förstå den tid som ligger framför oss.

Källor, länkar, mer att läsa:

För detta kapitel har jag haft stor nytta av professor Richard Baldwins bok ”The Great Convergence”. Han etablerar begreppet ”*divergence*” för den tid på ett par hundra år när Europa och Nordamerika växte snabbt, medan Asien och Afrika stagnerade, från 1820 till 1990. Han beskriver den utveckling som skett sedan dess som ”*convergence*”, nu är det Kina och Indien, som växer snabbt och svarar för en allt större del av den globala ekonomin; en bok rik på fakta och perspektiv.

Under lång tid har Dani Rodrik, professor i internationell ekonomi vid Harvard, varit en hård kritiker av det som kallas the Washington Consensus, IMF, Världsbankens och den amerikanska regeringens recept för hur utvecklingsländer skulle reformeras för att vända fattigdom till välfärd. Jag har följt honom under en längre tid. Här har jag använt mig av hans mycket uppmärksammade analys*, Goodbye, Washington Consensus, Hallo, Washington Confusion* (Harvard, 2006) och hans bok *One economy, many recipes: globalisation, institutions and economic growth,* Princeton University Press, 2007.

Utan Kinas öppning och reformer hade det inte blivit någon globalisering av den omfattning som vi nu genomlevt de senaste 30 åren. Min viktigaste källa för att som svensk förstå Kina är Börje Ljunggrens böcker om Kina. Han var svensk ambassadör i Kina och har sedan han kom tillbaka till Sverige skrivit ”*Kina – vår tids drama*”, som utkom 2008 och som sedan följts av ”*Den kinesiska drömmen: utmaningar för Kina och världen*” 2015 och *Den kinesiska drömmen: Xi, makten och utmaningarna*, 2017. Jag har i detta kapitel använt mig att President Bill Clintons visioner av vad WTO-avtalet, som trädde i kraft 2001, skulle leda till. Jag har sedan jämfört med verkligheten och använt mig av Börje Ljunggrens artiklar ”*Kinas teknologiska språng utmanar den globala ordningen*” och *Partistaten vid 70 år – styrkan och klådan* från 2019 i Utrikespolitiska Institutets Utrikesmagasin.

Thomas L Friedman, författare och kolumnist skev boken ”*The World is flat*”, publicerad 2007. Han har efter finanskrisen återkommit med böcker som *”Hot, Flat and Crowded”*, 2009, och ”*That used to be us”,* 2012, som diskuterar USA dilemman och vägval i en tid av fortsatt teknologisk utveckling, kinesiska utmaningar och klimathot. Han återkom nyligen i en intervju med den israeliska nyhetssajten Haaretz under *rubriken ”After the Flat World, Comes the Deep World: A Conversation With Thomas Friedman”*.

Min viktigaste kinesiska källa är boken *”China´s 40 years of Economic Reform and development – how the Miracle Was Created”.* Den är skriven av Xinli Zheng, en av arkitekterna bakom Kinas reformpolitik. Jag har haft förmånen att träffa honom både i Stockholm och i Beijing och ta del av hans tankar – och hans stora intresse för den svenska modellen för ekonomiska och sociala framsteg.

Den brittiska tidskriften The Economist är en god källa när det gäller att förstå internationell ekonomi. The Economist har presenterat väl underbyggda analyser av vart globaliseringen är på väg. Därifrån har jag hämtat mycket insikter – och inspiration till titeln på detta kapitel ”*Globalisering – på reträtt?”* Samma sak kan sägas om Financial Times, som ger mig dagliga nyheter och analyser av vad som pågår i den globala ekonomin. Martin Wolfs krönikor läser jag med stor behållning och har sparat ett stort antal av dem i mitt arkiv för denna bok. Till mina regelbundna vanor hör också artiklar i New York Times och Washington Post, som bland annat rapporterat om The Business Roundtables omsvängning om vad som ska vara företagens uppgifter. Ska de bara leverera vinster till ägarna, som Milton Friedman föreskrev, eller ta ett bredare samhällsansvar?

Här är länken till Bloombergs intervjuer med Kina-kännare och vad de väntar sig av 2020-talet: <https://finance.yahoo.com/news/long-time-china-watchers-predict-210052204.html>

När det gäller handelsutveckling och handelshinder har jag hämtat information framför allt från WTO och från EU, vilka bekräftar bilden av ett omslag från frihandel till allt mer av protektionistiska åtgärder. Här är länken till WTOs rapport 2019:

<https://www.wto.org/english/news_e/news19_e/dgra_12dec19_e.htm>

För att balansera den negativa bilden har jag använt mig av rapporter från McKinesey, som argumenterar för att det som nu ersätter varuhandel och utlandsinvesteringar som kärnan i globaliseringen är de digitala dataströmmarna, vilka växer snabbt:

<https://www.mckinsey.com/business-functions/mckinsey-digital/our-insights/digital-globalization-the-new-era-of-global-flows>

Världsbanken har gjort intressanta genomlysningarna av Kina, tillsammans med DRC (central placerad think-tank i Kinas ledning), t ex ’China 2030’ eller deras rapport om urbanisering. Här är länken till en ny rapport om hur innovationssystemet utvecklas i Kina: <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2019/09/17/promoting-innovation-and-market-competition-are-key-to-chinas-future-growth>
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