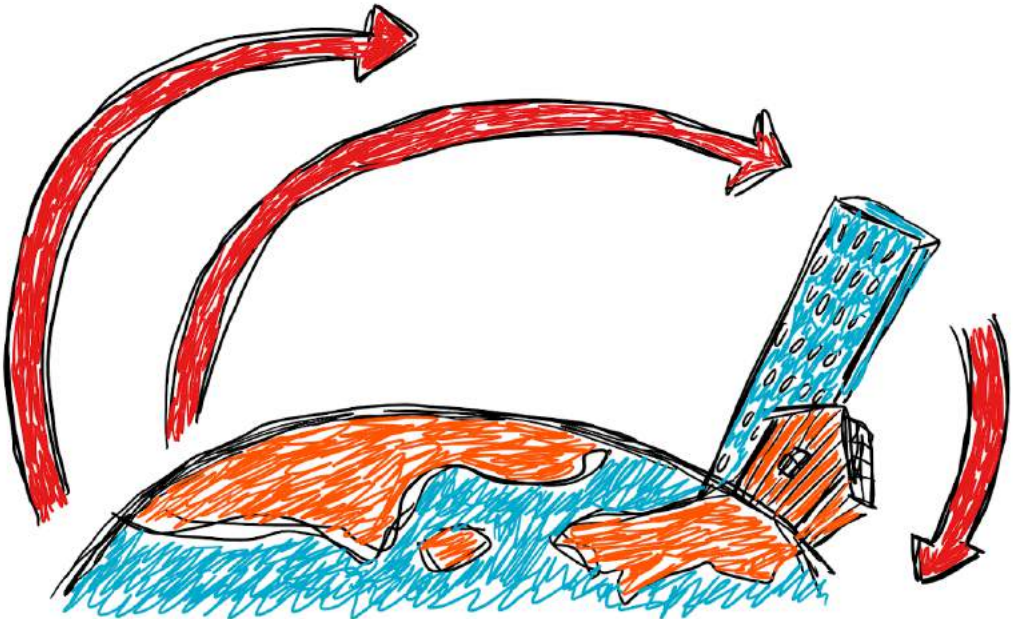

Den minst dåliga skatten

*Så kan en markvärdesskatt rädda ekonomin,
klimatet och grannsämjan*

JONATHAN GROSIN
SUSANNA KIERKEGAARD



DEN MINST DÅLIGA SKATTEN

Så kan en markvärdesskatt rädda ekonomin,
klimatet och grannsämjan

© Arena Idé, Stockholm, 2019

Författare: Jonathan Grosin, Susanna Kierkegaard

Illustration framsida: Susanna Kierkegaard

Jonathan och Susanna gick Arenaakademin 2018.

Rapporten kan laddas ner från www.arenaide.se/rapporter

*Tack till den brittiska journalisten George Monbiot som skriver om
markvärdesskatten i sin bok Ur ruinerna (Leopard förlag, 2018) och som
inspirerade oss till att skriva den här rapporten.*



JONATHAN GROSIN
studerar nationalekonomi
vid Handelshögskolan i Stock-
holm. Han har skrivit på Social-
demokratiska ekonomklubbens
blogg viharraknatpadethar.se
samt jobbat som reporter på
Ekonomikanalen EFN.



SUSANNA KIERKEGAARD
är ledarskribent och skriver
bland annat för Aftonbladet,
Piteå-Tidningen, Norrländska
Socialdemokraten och
Dagens Arena. Hon är författare
till rapporten “När de tror att
ingen ser – En granskning av
Sverigedemokraterna i Europa-
parlamentet 2014–2019” utgiven
av Arena idé och Skiftet.

Innehåll

Förord	6
Sammanfattning	7
Behovet	8
Policyförslag	12
Följder	15
Inte övertygad än?	18
Sist men inte minst	19
Källor	20

Förord

Den nyliberala husguden och ekonomen Milton Friedman korade en gång markvärdesskatten till “den minst dåliga skatten”. Men markvärdesskatten har potential även för dem som inte är frälsta libertarianer.

Med den här rapporten hoppas vi kunna utstaka en praktisk väg till ett mer sammansvetsat lokalsamhälle med hjälp av en markvärdesskatt och en investeringsfond. I bästa fall övertygas både läsare till höger och vänster av våra idéer.

Markvärdesskatten har varit en ekonomisk blind fläck i Sverige. Här beskattas i stället land och byggnader med en fastighetsavgift. Fastighetsavgiften är låg och har ett tak mot högt värderade fastigheter, vilket gör att den bidrar till ojämlikhet. Fastighetsbeskattningen är utformad på ett sätt som gynnar de som äger mest, och utnyttjar inte alls potentialen som finns i markvärdesbeskattning.

I ekonomisk teori hyllas markvärdesskatten för att den varken påverkar utbud och efterfrågan särskilt mycket eller låter ägaren fly undan beskattning. Det är svårt att ta med sig en bit land till Caymanöarna.

Vårt policyförslag inkluderar även en idé för hur intäkterna från skatten ska användas. Genom kommunala investeringsfonder kan markvärdesskatten leda till minskad segregation, en rättvisare bostadsmarknad och trevligare grannskap.

Ekonomerna är överens om markvärdesskattens potential. Det är dags för politiken och medborgarna att bli det.

Jonathan Grosin

Susanna Kierkegaard

30 maj 2019, Stockholm

Sammanfattning

Skatten

Vår föreslagna markvärdesskatt skiljer sig från dagens fastighetsbeskattning på framför allt tre punkter. För det första beskattar markvärdesskatten, som namnet antyder, bara värdet på själva marken – inte det som står på den. För det andra har markvärdesskatten inget takbelopp. För det tredje föreslår vi en högre skattesats än dagens 0,75 procent. Skattesatsen ska beslutas om på nationell nivå och vara samma i alla kommuner samtidigt som intäkterna går direkt till kommunala fonder.

Fonden

Intäkterna från markvärdesskatten ska samlas i kommunala fonder. Medborgare kan i grupp ansöka om medel från fonden för att utforma och bygga sina egna bostadsområden. Till exempel ska pengarna kunna användas till att bygga billiga hyresrätter, till gemensamma parker och till att utveckla kollektivtrafiken.

Följderna

Markvärdesskatten har inget tak och blir därför inte regressiv som dagens fastighetsavgift. Det är mer rättvist och bidrar till en bättre omfördelning av resurser. Dessutom lär priset på mark sjunka när beskattningen på densamma ökar. Eftersom markvärdesskatten bara gäller värdet på mark, inte byggnader, främjas också bostadsbyggande. Ökar utbudet av bostäder, sjunker också boendepriiserna. Dessutom blir det mindre attraktivt att spekulera i fastigheter och bostadsmarknaden riskerar inte att utsättas för stora krascher.

Fondens medel ska användas till att bygga nya bostäder och förbättra gemensamma utrymmen. Investeringar i kommunens bostadsområden blir till stor del självfinansierande eftersom de höjer markens värde och därmed intäkterna till fonden. Fondens utformning bidrar också till ett mer gemensamt ägande och en klimatmässigt hållbar boendekultur.

Behovet

I Sverige är det bostadsbrist. Priserna på bostadsrätter har skjutit i höjden. Innan den svaga nedgången av bostadsrättspriserna 2017 hade de mer än tredubblats på 20 år. Samtidigt uppskattas det att 800 000 bostäder behöver byggas fram till 2030 (Scocco & Andersson, 2018).

Den privata skuldsättningen är hög, till stor del tack vare en marknad och politik som gynnar de som köper bostadsrätter i stället för att hyra. I Stockholms stad ökade antalet bostadsrätter mellan 1990 och 2015 med drygt 250 000 stycken samtidigt som antalet hyresrätter minskade med knappt 50 000 stycken (Scocco & Andersson, 2018). Det vittnar om en bristande motivation att bygga billiga bostäder trots att efterfrågan finns.

De svenska hushållens skulder är exceptionellt höga i både en historisk och en internationell kontext. I september 2017 hade hushåll med bolån skulder på i genomsnitt 340 procent av sina disponibla inkomster (Riksbanken, 2017:2). Dagens bostadsmarknad är ohållbar.

Flera ekonomer varnar för en krasch och politiker tvingas balansera sunt förnuft mot pragmatik – bostadsmarknaden måste tyglas, utan att vanliga människor som tagit stora lån offras. Att till exempel avskaffa ränteavdrag eller beskatta på ett sätt som drastiskt sänker värdena på bostadsrätter sätter medborgare i klistret.

Samtidigt ökar segregationen i Sverige. Ojämligheten ökar i en oroväckande takt och de allra rikaste drar ifrån resten av samhället. Grannskap blir allt mer homogena, och i de fall då bostadsmarknaden inte skött filtreringen fixar det fria skolvalet resten (Kornhall & Bender, 2018).

Bostadsbristen, det fria skolvalet, ökande bostadspriser och ojämlikhet får alla sociala konsekvenser. Framför allt leder de till alienation – motsatsen till sammanhållning – och minskad förståelse, känsla och gemenskap med varandra.

Vid sidan av allt detta eskalerar klimatkrisen. Slit och släng-vanor och normen att äga privat tär på miljön. I takt med att delningsekonomin tar form – gemensamt ägande eller uthyrning av bilar, hem och andra resurser – byggs en ny slags klimatsmart vardag. Allt detta kan utvecklas och stärkas genom vårt policyförslag: en markvärdes-skatt med tillhörande investeringsfond.

Varför beskatta fastigheter och mark?

Många forskare är eniga om att kapital ska beskattas för att öka den ekonomiska effektiviteten och omfördela resurser (Waldenström et al., 2018). Kapitalbeskattning försvåras ofta av att kapital går att flytta över landsgränser – genom skatteplanering och skatteflykt försvinner en stor del av skattebasen utomlands. Bara Sverige beräknas gå miste om ca 40 miljarder i skatteintäkter årligen på detta sätt (Sandström, 2017). Fastigheter har den stora fördelen att de inte kan flyttas för att undvika beskattning på samma sätt.

Fastigheter är även en samhällsekonomiskt effektiv skattebas. Visserligen leder en fastighetsskatt till snedvridande effekter eftersom den får folk att spendera en mindre andel av sina inkomster på andra varor. Men det relativt konstanta utbudet av byggnader och mark gör dessa snedvridande effekter små jämfört med andra skatter.

Fastigheten är även en samhällsekonomiskt effektiv skattebas.

Ytterligare en fördel med beskattning av just mark är att värdet på mark avgörs av gemensamma investeringar, till exempel goda kommunikationer, inte av satsningar som enskilda fastighetsägare gör. Därför blir det också naturligt att beskatta marken, som ett slags återbetalning av värdeökningen som det gemensamma stått för.

Dagens fastighetsbeskattning

Sedan 90-talet har den svenska fastighetsskatten stegvis sänkts – en trend som internationellt sett har varit unik för Sverige (Waldenström et al., 2018). Dessutom har fastighetsavgiften ett fast (och lågt) tak, vilket i princip gör den regressiv. Den som äger mer, betalar en mindre procentuell skatt på sin fastighet.

I dag beskattas byggnader, småhus, ägarlägenheter och hyreshus genom en kommunal fastighetsavgift. Denna avgift ligger på 0,75 procent av taxeringsvärdet men har ett takbelopp på 7 687 kronor. Detta innebär den som äger en fastighet med ett taxeringsvärde över 1 024 934 kronor betalar en lägre procentandel av värdet i fastighetsavgift. Avgiften blir regressiv. För tomtmark utan färdiga bostäder

betalas i stället för fastighetsavgiften en statlig fastighetsskatt på 1 procent av taxeringsvärdet (Skatteverket, 2017).

Fastigheternas taxeringsvärde avgörs av var de ligger och hur prisnivåerna ser ut i området. Taxeringsvärdet på en fastighet ska motsvara 75 procent av det genomsnittliga marknadsvärdet i området, två år före taxeringsåret i fråga (Skatteverket, 2019).

Räkneexempel

Som exempel tar vi en bostadsrätt i innerstan värd **fyra miljoner kronor**. Fastighetsavgiften på **0,75 procent** skulle då *utan ett tak* landa på **30 000 kronor**.

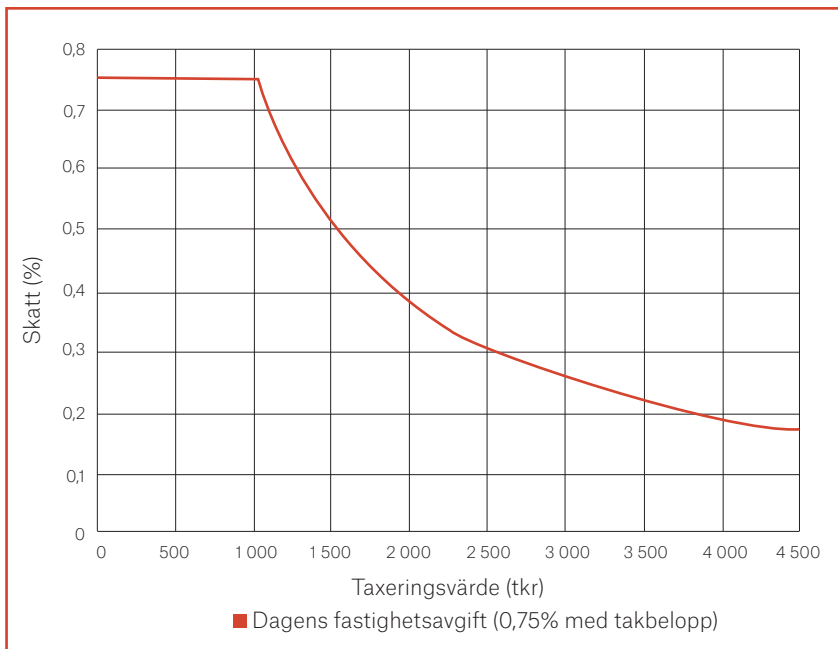
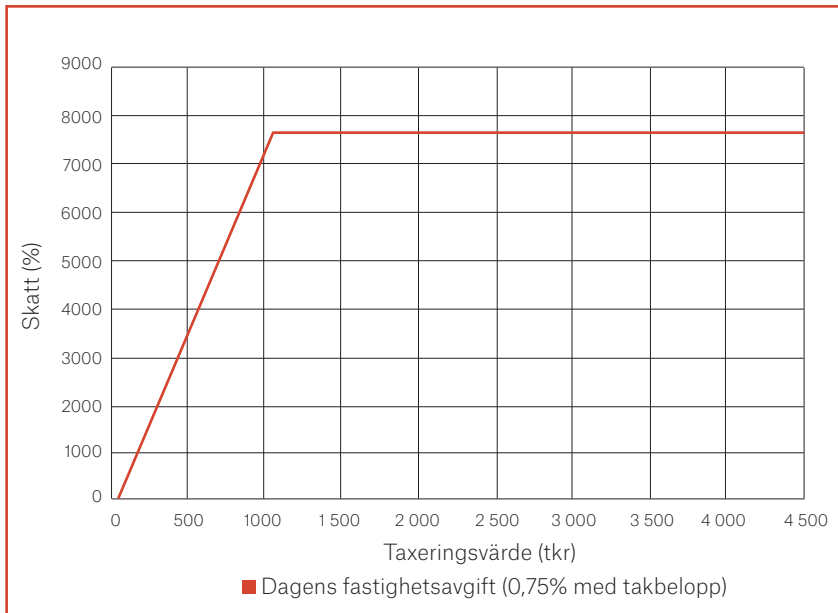
$0,75\% \text{ av } 4\,000\,000 = 30\,000 \text{ kr.}$

Eftersom dagens fastighetsavgift har ett takbelopp på **7 687 kronor** blir det dock det ägaren betalar i stället. Ägaren betalar alltså **0,2 procent** av fastighetens värde i avgift, tack vare taket.

$7687 / 4\,000\,000 \approx 0,2\%$

Generellt sett betalar man samma avgift i kronor för bostäder med ett värde på över en miljon, oavsett hur mycket mer än så de är värda.

Dagens fastighetsavgift



Policyförslag

Markvärdesskatten

Vi föreslår att både den kommunala fastighetsavgiften och den statliga fastighetsskatten ersätts med en renodlad markvärdesskatt. Markvärdesskatten bör förslagsvis ha en högre procentsats än nuvarande fastighetsskatt, sakna tak och gälla för samma typer av mark som dagens fastighetsavgift och fastighetsskatt. Skatten ska inte direkt påverkas av vad som står på marken, bara indirekt genom att investeringar i området ökar markvärdet.

En markvärdesskatt låter kommunen beskatta värdet på mark utan att minska incitament till bostadsbyggande. Hur mycket skatt markens ägare betalar avgörs marknadsmässigt av dess läge och uppdateras kontinuerligt, på ett sätt som liknar dagens taxeringsvärdeessystem.

Markvärdesskatten har inget fast tak, vilket gör att privata intäkter från fördelaktiga lägen, så kallade privilegiehyror, fångas upp av skatten. Det gör taxeringsvärdena mer betydelsefulla än i dagens system, där värdena i princip blir effektlösa så fort de överstigit en miljon kronor.

Som en del av detta kan även reavinstskatten tas bort. Det skulle göra det enklare för människor att flytta när de har lust – i nuläget kan det tänkas att äldre personer sitter på gamla bostadsrätter som de inte skulle tjäna på att sälja (Skattebetalarna, 2018). Utan sådana inlåsnings effekter skulle bostadsmarknaden kunna bli mer effektiv.

Skattens storlek

Den svenska fastighetsbeskattningen har kontinuerligt minskat. I dag är den bland de lägsta av OECD-ländernas fastighetsskatter. Det ska ses i ett sammanhang där Sverige också har den största skillnaden mellan högsta marginalskatt på arbete och på kapital (Waldenström et al., 2018). De med hög lön beskattas alltså hårdare än de med stora inkomster från kapital.

Vi föreslår en markvärdesskatt som är högre än dagens fastighetsavgift på 0,75 procent. Exakt hur den optimala skattesatsen för markvärdesskatten ser ut beror på hur resten av skattesystemet är

utformat. En högre skatt på kapital och markvärde kan till exempel kompenseras med lägre skatter på arbetsinkomster och sänkt eller borttagen reavinstskatt.

Vi tänker oss att markvärdesskattens nivå bestäms nationellt, men att dess inkomster tillfaller kommunerna, som har bäst lokalkännedom och enkelt kan distribuera pengarna via fonder.

Skattens legitimitet

Det folkliga stödet för en fastighetsskatt är förhållandevis lågt men ökar något om den kombineras med till exempel undantag från skatten för billigare bostäder (Waldenström et al., 2018).

Vårt förslag innebär en platt markvärdesskatt vilket det borde finnas stöd för framför dagens regressiva lösning. Vi är inte främmande för en progressiv skatt eller att basera skattesatsen på inkomstnivåer. Huruvida detta är tekniskt möjligt lämnar vi till en utredare att avgöra.

Vart intäkterna går och hur dessa kommer till användning borde påverka stödet för skatten. Nedan argumenterar vi för hur intäkterna ska kunna användas närmare folket, på kommunal i stället för statlig nivå. Vi menar även att intäkterna ska investeras i den sociala ekonomin och lokala projekt i bostadsområdena, något vi tror kan öka stödet för skatten.

Vi menar även att intäkterna ska investeras i den sociala ekonomin och lokala projekt i bostadsområdena, något vi tror kan öka stödet för skatten.

Fonden

Intäkterna från skatten ska gå till en kommunal social investeringsfond. Fonden har i uppdrag att uppmuntra och underlätta lokalt byggande. Till exempel kan den sammanföra stadsplanerare och arkitekter med lokala bostadssökande som vill utforma och bygga egna bostadsområden, genom så kallade byggemenskaper.

På så sätt kommer markvärdesskattens vinster allmänheten och lokalsamhället till nytta. Nybyggnationen bidrar i sin tur till ökade fondintäkter genom att områdenas attraktionskraft och värden höjs

och därmed även skatteintäkterna, på ett sätt som gör den självfinansierande.

Systemet med fonder för investering i hela bostadsområden är att föredra framför att lägga pengarna direkt på till exempel ett nytt miljonprogram och bara bygga billiga hyresrätter. Att investera i hela områden ger sammanhang och höjer värdet på helheten. Utöver att bygga bostäder säkrar man genom fonden också bra kollektivtrafik och detaljer som gör områden trevliga att bo i. Det skapar inte samma risker för segregation eftersom större investeringar sker även i områden med billiga bostäder.

Följder

Motverkar spekulation och bubblor

Syftet med en högre skatt är bland annat att få priset på mark att sjunka. På så sätt skulle det bli möjligt för fler att äga mark, samtidigt som spekulation på bostadsmarknaden skulle minska.

Staden Pittsburgh i USA hade en traditionell fastighetskatt som efter 1970-talet successivt förändrades till en slags markvärdesskatt. Det ledde till att spekulativen i fastigheter i princip upphörde. Därmed klarade sig Pittsburgh relativt oskadda ur finanskrisen 2008. Det började byggas mer och billigare bostäder, oanvänd mark kom till bättre nytta och stadens bebyggelse blev tätare. Mycket av detta kan attribueras till övergången till markvärdesskatten (Lagander, 2016).

Fler bostäder

Markvärdesskatten bör göra det mer attraktivt att bygga bostäder, genom de lägre markpriserna och faktumet att kommunala investeringar återbetalas genom ökade markvärden och därmed högre skatteintäkter.

Ett ökat utbud lär i sin tur förhindra skenande bostadspriser. Dessutom kommer en eventuell värdeökning i bostadsområden (till följd av byggande och tillströmning av folk) fångas upp av taxeringsvärdet och därmed leda till en högre markvärdesskatt.

Självfinansierande offentliga satsningar

Hongkong har under en lång tid arbetat med markvärdesskatt. Samtidigt som momsens är obefintlig och inkomstskatten väldigt låg har så mycket som 40 procent av den offentliga budgeten plockats in via markarrenden. När Hongkong investerade i sitt moderna kollektivtrafiksystem höjdes följaktligen markvärden och i längden också statens intäkter från marken (Harrison, 2006).

Hongkong-modellen har dock ett flertal nackdelar. För det första kräver staden förskottsbetalning av markvärdesavgiften, vilket skapar en stor skuldsättning då den som söker bostad tvingas ta

lån för att ha råd. Modellen gör knappast samhället mer jämlikt. Levnadskostnaderna i Hongkong är också mycket höga (Lagander, 2016).

Det man kan ta med sig som exempel från staden har snarare att göra med hur markvärdesskatten kan användas som ett sätt att finansiera gemensamma tjänster och infrastruktur. Hongkong visar hur ett system med markvärdesskatter kan göra offentliga investeringar i princip självfinansierande.

Stad och land

En ny form av fastighetsbeskattning måste utvärderas efter vilka effekter den kan ha på konflikter eller ojämlikhet mellan stad, land och glesbygd. Den nuvarande fastighetsskattens tak gynnar alla som äger fastigheter värda över en miljon, vilka i praktiken framför allt är koncentrerade till städer. Stadsbor kommer inte längre gynnas av ett sådant tak.

Men just därför lär också intäkterna från en ny, högre markvärdesskatt bli större i städerna. Utan ett omfördelningssystem kommer därför städerna kunna investera mer pengar i sina lokalområden genom fonderna, och lands- och glesbygden riskerar att hamna på efterkälken.

Det är viktigt att det finns en tydlig koppling mellan investeringar i områden, högre markvärde och därmed högre intäkter via markvärdesskatten. Det är en del av skattens legitimitet och det som gör investeringar självfinansierande. Ett eventuellt omfördelningssystem från områden med högt markvärde till områden med lägre genomsnittliga markvärden kan därför bli problematiskt.

Stärkt gemenskap

De lägre markpriserna tillsammans med stöd från den sociala investeringsfonden gör det enklare för bygggemenskaper att ta form. Människor som är intresserade av att flytta till ett visst område sammanförs. När de gemensamt utformar sina bostäder (i samråd med arkitekter och stadsplanerare) lär de känna varandra och skapar därmed förutsättningar för en stark gemenskap i lokalsamhället, redan innan de flyttat in.

När de boende vet att de själva har makten över att utforma sitt

område och dess framtid ökar dessutom tilliten till de politiska systemen. Det är en förutsättning för en fortsatt välfungerande demokrati.

Klimatpåverkan

Om de boende äger sitt område tillsammans blir de mer måna om att bevara miljön, inte överexploatera naturresurser utan gemensamt investera långsiktigt. Genom den sociala fonden och återinvestering av markvärdesskattens intäkter kan lokalsamhället dessutom välja hur de vill utforma sitt område. Gemensamt för alla projekt blir att de ägs tillsammans och delas långsiktigt. Det är bra för klimatet. I stället för att varje familj ska ha en egen trädgård kan de dela på en park, bygga ett garage och starta en bilpool eller starta ett utlåningssystem för teknik och verktyg.

Det finns redan nu exempel på initiativ som tagits för att främja den så kallade delningsekonomin. På biblioteket Garaget i Malmö kan du låna allt från en hammare till en bärbar dator (Malmö stad, 2019). Fritidsbanken lånar ut fritidsutrustning helt gratis på omkring 90 orter i Sverige (Fritidsbanken, 2019). Liknande lokala arrangemang kan stödjas genom den sociala fonden.

Inte övertygad än?

Här följer ett par vanliga frågor och svar för dig som fortfarande klamrar dig fast vid fastighetsavgiften.

Fråga: Jag äger redan en bostadsrätt. På vilket sätt hjälper det här mig?

Svar: Vid införandet av en markvärdesskatt tas vissa andra skatter bort – till exempel reavinstskatten du betalar vid försäljning av din bostadsrätt. Det är till bostadsrättsägarens fördel. Markvärdesskatten skulle alltså förvisso leda till en långsammare prisökning på din lägenhet, men i det stora hela också till en mer hälsosam bostadsmarknad. Det gör det mindre riskfyllt att äga en bostadsrätt eftersom det motverkar krascher. Markvärdesskatten är långsiktigt bra även för dig som äger en bostad.

Fråga: Varför måste ni ha en ny skatt? Räcker det inte att bara ändra fastighetsskatten?

Svar: Jo kanske, men då skulle den behöva ändras till oigenkännlighet. De stora skillnaderna mellan de två är: taket, vad de beskattar och vilka incitament det skapar. Markvärdesskatten har inget bestämt tak och blir därför ett effektivare verktyg för utjämning mellan bostadsområden, snarare än en subvention för de rika. Markvärdesskatten beskattar inte heller byggnader (till skillnad från den kommunala fastighetsavgiften) och är därför ett incitament till att bygga och göra saker av marken.

Fråga: Är det inte lite kommunistiskt att äga saker tillsammans?

Svar: Nej, inte direkt. Det kallas delningsekonomi och är fullständigt förenligt med den blandekonomi vi åtnjuter i nuläget. Faktum är att delningsekonomi antagligen är en förutsättning för att vi ska kunna klara av klimatkrisen. Genom att äga saker tillsammans eller hyra ut dem till varandra minskar vi behovet av privat konsumtion, slit och släng-tänk och ohållbar kortsiktighet.

Sist men inte minst

Fastighetsskatten och fastighetsavgiften som de ser ut i dag är orättvisa, ineffektiva och bidrar till en kortsiktig bostadsmarknad. Den privata skuldsättningen är hög, priserna stiger och risken för en krasch är stor.

Ett sätt att stabilisera marknaden vore att ersätta dagens fastighetsavgift med en markvärdesskatt. Genom att använda skatteintäkterna till investeringar i lokalsamhället, genom en social fond, kan medborgarna gå ihop och köpa eget land, planera och bygga sina bostadsområden och leva ihop på ett långsiktigt vis.

Allt börjar med en riktigt bra reform.

Källor

Fritidsbanken. 2019. *Så här går det till.*

<https://www.fritidsbanken.se/sa-har-gar-det-till/> (hämtad 2019-06-17)

Harrison, Fred. 2006. *Wheels of Fortune: Self-funding Infrastructure and the Free Market Case for a Land Tax.* London: The Institute of Economic Affairs.

https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=885488 (hämtad 2019-06-17)

Kornhall, Per & German Bender. 2018. *Ett söndrat land: Skolval och segregation i Sverige.*

<http://arenaide.se/wp-content/uploads/sites/2/2018/10/rap-skolval-final-reviderad.pdf> (hämtad 2019-06-17)

Lagander, Jonas. 2016. *Hållbara attraktiva boenden med social hänsyn och social ekonomi.* Motala kommun.

<http://www.motala.se/media/uploads/Hållbara-attraktiva-boenden-med-social-hänsyn-och-social-ekonomi.pdf> (hämtad 2019-06-17)

Malmö stad. 2019. *Välkommen till Garaget – ditt vardagsrum.*

<https://malmo.se/Uppleva-och-gora/Biblioteken/Vara-bibliotek/Garaget/Om-Garaget.html> (hämtad 2019-06-17)

Riksbanken. 2017. *Riksbankens rapport finansiell stabilitet 2017:2.*

<https://www.riksbank.se/globalassets/media/rapporter/fsr/svenska/2017/171122/finansiell-stabilitetsrapport-20172.pdf> (hämtad 2019-06-17)

Sandström, Sebastian. 2017. *Skatteflykt berövar Sverige cirka 40 miljarder per år.* Dagens Arena. 17 november.

http://www.dagensarena.se/innehall/forskning-skatteflykt-berovar-sverige-cirka-40-miljarder-per-ar/?fbclid=IwAR0rt7d57beStvx5_e3kGw3QCHIDLARv8zu1IOqKH_-cCg3-frDdLFv58k (hämtad 2019-06-17)

Scocco, Sandro & Lars-Fredrik Andersson. 2018. Hushållens skulder och framtidens bostadsfinansiering.

<http://arenaide.se/wp-content/uploads/sites/2/2018/02/rap-2-bostadsfinansieringen-final-webb.pdf> (hämtad 2019-06-17)

Skattebetalarna. 2018. Flyttskatterna – Låser in seniorer och låser ute yngre.

<https://www.skattebetalarna.se/wp-content/uploads/2018/09/Flyttskatterna-Låser-in-seniorer-och-stänger-ute-yngre.pdf> (hämtad 2019-06-17)

Skatteverket. 2018. Fastighetsskatt och fastighetsavgift.

<https://www.skatteverket.se/download/18.4a4d586616058d860bc172/1519375724573/fastighetsskatt-och-fastighetsavgift-skv296-utgava26.pdf> (hämtad 2019-06-17)

Skatteverket. 2018. Taxeringsvärde.

<https://www.skatteverket.se/privat/fastigheterochbostad/fastighetstaxering/taxeringsvarde.4.515a6be615c637b9aa4153a6.html> (hämtad 2019-06-17)

Waldenström, Daniel, Spencer Bastani & Åsa Hansson. 2018. Kapitalbeskattnings förutsättningar. Stockholm: SNS förlag.

http://www.uueconomics.se/danielw/Research_files/SNS%20KR%202018%20hela.pdf (hämtad 2019-06-17).

